

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XV - Nº 406 - 17/11/16 - $15 - Precio solidario $50



La Clase Obrera china, un gigante que despierta

PARA PARARLE LA MANO A MACRI

y construir una alternativa independiente de los de abajo

ES HORA DE UNIR A LA IZQUIERDA

MANUELA CASTAÑEIRA

Dirigente Nacional del Nuevo MAS

Política Nacional

EL PAPEL DE LA CGT A UN AÑO DEL GOBIERNO DE MACRI

Los trabajadores necesitan que la CGT convoque a un paro general

MAXI TASÁN

"El Gobierno es dueño de sus actos y de sus errores. Nosotros hemos tratado de contener y los funcionarios no aciertan todavía en lograr un escenario de certeza". (Juan Carlos Schmid, triunviro de la CGT, 16 de noviembre)

Ingresando en la última parte del año, podemos recoger algunos datos del tendal que ha dejado el macrismo: 200.000 mil despidos estatales y privados, casi 2 millones de nuevos pobres, 40% de inflación acumulada este año, caída del consumo del orden del 5,2% interanual, caída del salario del 10%. Ante este panorama devastador para los trabajadores, no queda más que preguntarse: ¿y la CGT?

A esta altura, no queda ninguna duda que si Macri ha logrado llegar hasta aquí sin grandes sobresaltos, se debe, en primerísimo lugar, a una burocracia sindical que ha trabajado incesantemente para ello. La CGT ha sido el gran factor de estabilidad de la situación política; la que impidió, bloqueó y anuló cualquier posibilidad de unificar la lucha de los trabajadores para revertir, o siquiera frenar, la embestida del gobierno sobre sus condiciones de vida.

Una CGT todavía dividida dio muestras de sus posibilidades de canalizar la bronca por abajo el 29 de abril: por detrás del pedido de la burocracia de aprobar en el Congreso la "ley antidespidos", 250.000 trabajadores en la calle demostraban el descontento con las medidas de los primeros meses de gobierno, y ponía sobre la escena la necesidad de un paro general. Rápida de reflejos, la CGT recogió el piolín y se bancó la escupida de Macri de vetar la ley, sin atinar a mover un dedo.

De allí en más, se abrieron unos largos meses donde se dedicaron a ponerse de acuerdo alrededor de la reunificación, que como hemos señalado en más de una oportunidad, perseguía el objetivo de fortalecerse como aparato contra los intereses de los trabajadores. Tibiamente plantearon la necesidad de la reapertura de las paritarias, que enseguida rebajaron a un bono de $2.000, que al día de hoy, no está claro quiénes se van a beneficiar de él. Prácticamente ninguna iniciativa fue tomada de allí en más, y se dedicaron a pasillear ministerios. Incluso la Marcha Federal, la otra gran muestra de fuerza de la clase trabajadora en el año, en este caso comandada por las CTA de Yasky y Micheli, los encontró reunidos en el Ministerio de Trabajo.

Así la CGT batió todos los records posibles, no sólo en servilismo en favor del ajuste del gobierno, sino también en mostrarse inconmovible ante el deterioro de las condiciones de vida de los trabajadores.

La CGT se esconde detrás de los excluidos

Ahora, la CGT se apresta a cerrar el año como parte de una movilización al Congreso para el viernes 18 junto a un conjunto de movimientos sociales (CTEP, CCC y Barrios de Pie)[1], la CGERA (cámara de pequeñas y medianas empresas), la Federación Agraria, la Federación Nacional Campesina y la Mesa Coordinadora Nacional de Jubilados y Pensionados, y el apoyo de las CTA de Yasky y Micheli. Es la primera acción que emprende luego de casi 7 meses. El objetivo de esta movilización es impulsar una "ley de emergencia social" por un año, que tiene entre sus principales puntos la creación de 1.000.000 de "puestos de trabajo de la economía popular" (un eufemismo para llamar a los cooperativistas), y un aumento del 15% de la Asignación Universal por Hijo y la asignación por embarazo. A su vez, plantean el pago de un "salario complementario" para trabajadores de la economía informal, de alrededor de $4.000[2].

Objetivamente, este conjunto de reivindicaciones se constituyen en paliativos para situaciones de desocupación estructural en un país donde, si bien hubo una fuerte recuperación del empleo en la última década, dejó afuera a todo un sector que se solventó con trabajo informal, changas, planes sociales, etc. Sin embargo, no queremos detenernos en el programa de los movimientos sociales (con el cual tenemos profundas diferencias), sino en el rol de la CGT.

Bajo ningún punto de vista los revolucionarios podríamos estar en contra de la unidad entre trabajadores ocupados y desocupados. Esta es una alianza fundamental que debe ser desarrollada a riesgo de debilitar a la propia clase y dejar al sector sobrante al borde de la descomposición social.

Sin embargo, este no es el objetivo de la CGT. Por varias razones. En primer lugar, no enarbola un programa de "unidad de clase", que sobre la base de las reivindicaciones más acuciantes de los trabajadores ocupados (salario, condiciones de trabajo), tienda un puente a los sectores desocupados en pos de su integración a la producción social. La CGT no levanta la bandera de "trabajo genuino", absolutamente fundamental para que los desocupados no se conviertan en trabajadores de segunda, sino que "acompaña" la creación de trabajo precarizado, informal, y que en última instancia, no puede funcionar más que empujando hacia abajo el nivel de vida general de las masas trabajadoras.

En segundo lugar, la CGT intenta quedarse con el monopolio de la protesta social. Esto no lo lleva adelante con el objetivo de desarrollarlo, sino para seguir garantizando la paz social. La marcha es, en el mejor de los casos, una maniobra para sentarse en mejores condiciones en la "Mesa de Diálogo y Producción" que comparte con los empresarios y el gobierno, con fecha la semana entrante.

Nuevamente, la CGT trabaja para el gobierno. No lo enfrentó a lo largo del año, ni se prepara para hacerlo en el siguiente, aun a riesgo de que el grueso del ajuste sea aplicado inmediatamente a partir del triunfo de Trump. Lo que los trabajadores necesitamos es un programa claro que parta de las reivindicaciones más inmediatas: reapertura de paritarias, no a los despidos, eliminación del impuesto al trabajo; y un paro general para imponerlas.

[1] Sobre el debate específico del rol de estos grupos en la actual coyuntura, ver "La CTEP y el fraude de la "economía popular", en SoB N°304.

[2] Al cierre de esta edición, el proyecto de ley fue aprobado en el Senado por 45 votos, contra 13 negativos del gobierno. Ahora debe ser enviado a la Cámara de Diputados, donde además se presentaría otro proponiendo que para financiar los 11.000 millones de pesos de su costo, se establezca un gravamen al juego, a la renta financiera, y el restablecimiento de las retenciones a la minería. Nuevamente, como en otros oportunidades este año, no parece ser más que un "bluff" de un sector de los K y el PJ, que bien saben de la imposibilidad de que sea efectivamente aprobado, o en el mejor de los casos, obligar al gobierno a pagar el costo político de tener que vetarlo.

CRISTINA DICE QUE EL TRIUNFO DE TRUMP ES MARAVILLOSO

Esto sí que es perder la batalla cultural

PATRICIA LÓPEZ

Mientras todas las personas de este mundo con dos dedos de frente se horrorizan sanamente frente al triunfo electoral de Trump, Cristina Kirchner está muy contenta:

"Lo maravilloso de esta elección es que el pueblo de los Estados Unidos votó de acuerdo a lo que está sintiendo económicamente. Fíjense que había más de 300 medios de comunicación que apoyaban a la otra candidata y solamente 13 medios apoyaban a quien ganó. Sin embargo, la sociedad, a pesar de los exabruptos, a pesar de los estereotipos, eligió a alguien que decía que les iba a devolver el trabajo. Si después cumple, no está en análisis esto" (Cristina en un acto en la Universidad Arturo Jauretche).

Si se hubiera quedado ahí, podría interpretarse que la ex presidenta quiso hacer una especie de chiste (de muy mal gusto en todo caso) para cargar una vez más con su eterna queja contra los medios hegemónicos. Aun así, ya sería una catástrofe que la principal dirigente de una corriente que se presenta como progresista se identifique, aunque sea desde un aspecto lateral, con un acosador serial de mujeres, racista y xenófobo festejado por el Ku Klux Clan. Y que frente a la perspectiva muy probable de deportaciones masivas de inmigrantes, violencia exacerbada contra negros y mujeres, etc., lo único que se le ocurra sea acordarse de que a ella los medios también le hicieron nana. Pero la cosa es todavía peor, porque parece que la enemistad con los medios no es lo único que la identifica con Trump:

"Fíjense que a nosotros se nos acusaba de proteccionistas y de que quedábamos mal con el mundo, y fíjense lo que acaba de suceder en el país y en la economía más importante del mundo, señoras y señores. Acaba de ganar alguien que hace del proteccionismo, de sus trabajadores, de sus empresas, pero fundamentalmente de sus trabajadores y de su mercado interno, una bandera". Para Cristina, el proteccionismo en Argentina es lo mismo que en EEUU. Pues no. Las medidas proteccionistas en un país dependiente y pobre pretenden proteger su economía de los ataques imperialistas, y por lo tanto son justas y legítimas (más allá de que si las toman gobiernos burgueses suelen ser insuficientes y efímeras y a los trabajadores solo les tocan monedas). El proteccionismo de los países imperialistas no es un intento de defender a "sus trabajadores" del capitalismo, sino una preparación para nuevos y peores ataques a las economías pobres y dependientes del resto del mundo, o sea, no es justo ni legítimo sino una amenaza de más pobreza, más violencia y más hegemonía imperialista sobre la humanidad.

Pero todo esto son pavadas, lo que importa es que los estadounidenses votaron "contra el establishment". Por eso Cristina nos aconseja: "Que quien lo encare (al proteccionismo) sea una persona con determinadas características personales no puede oficiar de árbol para taparnos el bosque". ¿Cuál es el árbol y cuál el bosque? ¿Ser un fascista latino-islamo-negrofóbico y misógino es "una característica personal" del nuevo jefe del imperialismo? ¿Ser jefe del imperialismo también es una característica personal?

Lo increíble es que en el mismo discurso criticó duramente a Pichetto por sus dichos racistas: dijo que es "una inmensa burrez culpar a los inmigrantes por los problemas económicos". ¿Cómo se imagina Cristina el "proteccionismo" de Trump? ¿Latinos y árabes creando pymes con los negros y los indios sioux? ¿No escuchó que la primera de las diez medidas trumpianas para "devolver a EEUU al primer lugar" es la deportación de tres millones de inmigrantes? Después de haber acusado de insensibilidad hacia los pobres a los trabajadores argentinos que no querían pagar el impuesto al salario, ¿le parece para festejar que tantos trabajadores blancos yanquis hayan votado contra los trabajadores latinos y negros?

Cristina decía que los que nos vamos demasiado a la izquierda, damos la vuelta al mundo y aparecemos por la derecha. Pero ella misma no necesitó muchas vueltas para aparecer cantándole loas al fascismo imperialista.

Editorial

Se acaba el gradualismo

Vuelve el ajuste brutal



"El mundo quiere saber si Donald Trump será el político populista de la campaña o si sólo construyó ese personaje para ganar las elecciones y finalmente ejercer un gobierno pasablemente pragmático. En la Argentina existen motivos adicionales para la ansiedad. Despejar la incógnita es crucial para entender si el núcleo central de la política macroeconómica del presidente Macri, el gradualismo fiscal, podrá seguir encontrando fondos dispuestos a financiarlo en el electoral 2017 o si, escaseando éstos, el Gobierno deberá adelantar un ajuste presupuestario que sólo estaba pensado para ser implementado en 2018". (Nicolás Dujovne, La Nación 15/11/16)

El triunfo de Donald Trump en las elecciones presidenciales en Estados Unidos dejó abierto un sinnúmero de interrogantes que cuestionan hacia dónde se dirige el mundo. Es que la llegada del magnate yanqui a la presidencia de la principal potencia imperialista no fue una casualidad histórica, ni un misterio inexplicable. Trump es el emergente por derecha de una corriente de descontento con los resultados que dejó la globalización. Corriente profunda que cruza a las principales cabeceras del imperialismo y que hoy están siendo explotadas por la extrema derecha, pero que no está dicho que no pueda ser eventualmente capitalizada por izquierda.

En nuestro editorial pasado hemos aproximado algunos elementos para empezar a caracterizar la magnitud de este hecho. El objetivo del presente es tratar de sacar algunas conclusiones a nivel de la economía y la política nacional.

Como ya anticipamos más arriba, qué va hacer Trump, y en qué medida va a llevar acabo sus promesas de campaña es un interrogante imposible de dilucidar todavía. Para que asuma su presidencia el 20 de enero de 2017 faltan dos largos meses, y hasta ese entonces todo será un universo de especulaciones. Las voces defensoras del status quo más "optimistas" confían en que las instituciones de la "democracia estadounidense" domestiquen a Trump y que sus promesas de campaña queden en la nada; otras voces más pragmáticas como el *The Economist* (histórico portavoz de la burguesía británica) postulan que lo único serio es tomar al pie de la letra las promesas de Trump y actuar en consecuencia. La clase obrera haría bien en seguir ese consejo pragmático y prepararse para la lucha.

Recordemos las promesas de campaña. Trump prometió que va a aplicar una política proteccionista basada en repudiar o renegociar el NAFTA (Tratado de libre comercio de América del Norte por sus siglas en inglés) imponiéndole un arancel de importación a los productos mexicanos del 35%, y un arancel del 45% para las importaciones desde China. Al mismo tiempo, prometió un ambicioso plan de obra pública para desarrollar la infraestructura de Estados Unidos. Para llevar a cabo este plan requiere suntuosas sumas de dinero que las puede obtener por dos vías: inversiones de capital dentro de Estados Unidos, o endeudamiento. La primera vía absorbería buena parte del flujo de capital mundial, lo cual "secaría" a los países emergentes siempre menos "atractivos"; la segunda vía supone un incremento de las tasas de interés de la reserva federal yanqui, lo que a su vez generaría dos fenómenos: redundaría en otra "aspiradora" de capitales hacia el gran país del norte en desmedro de las economías más débiles a quienes les costará más y les saldrá más caro conseguir prestamos; y a su vez les incrementaría automáticamente las tasas de interés que tienen que pagar, puesto que éstas se calculan siempre por encima y partiendo de la tasa de interés yanqui.

Por otro lado, la fuga de capitales hacia EEUU fortalecería al dólar frente a las otras monedas, lo que equivaldría a una devaluación de esas monedas en relación al dólar; y al mismo tiempo generaría una caída de los precios de las materias primas.

Todo esto sin llegar al escenario de que las eventuales medidas proteccionistas de Trump desaten una guerra comercial mundial que termine por desplomar el comercio mundial (estancado desde hace 4 años) lo que sería el comienzo de una gran depresión en regla como no se ha visto desde la década del 30 del siglo pasado. Pero no nos dejemos llevar por especulaciones, ni nos adelantemos a un escenario que supondría una modificación dramática de la situación mundial.

En resumen: baja del comercio mundial, caída de las inversiones en los países emergentes, menos capacidad de endeudamiento de dichos países, y éste a tasas de interés más altas. Este es el escenario más benigno para el próximo año.

El plan de gobierno de Macri en cuestión

"Los países en desarrollo a menudo se ven sometidos a presiones cuando las tasas de EEUU aumentan, lo que provoca que los activos locales pierdan atractivo para los inversionistas que buscan rentabilidad. La deuda denominada en dólares de las economías emergentes también se encarece". (Chelsey Dulaney, *The Wall Street Journal* /11/16)

El gobierno nacional había llegado a noviembre con un plan de gobierno más o menos establecido. Por un lado había logrado, con la ayuda inestimable de la burocracia, aplicar un ajuste en los salarios de alrededor del 10%, había conseguido hacer pasar un tarifazo importante, aunque menor que el que en un principio había deseado. No obstante esto, gracias a un déficit fiscal record y a un endeudamiento desbocado del Estado nacional y de las provincias, pudo postergar el ajuste brutal que el ala dura de Cambiemos proponía. Así, con la paz social garantizada, esperaba tranquilo el fin de año para a partir de marzo dedicarse a las elecciones.

El año 2017 estaba pensado como un año típicamente electoral en el cual se aflojara un poco el nivel de ajuste, y mediante más endeudamiento se incentivara el consumo para que la gente se sintiera un poco menos agobiada y más predispuesta el "apoyar el cambio" en las urnas. Así las cosas, el ajuste en serio se dejaba para 2018, una vez pasadas las elecciones. Primero: endeudamiento y elecciones; después: ajuste en regla. Ese era el plan de Macri.

Pero cuando parecía que nada podía ensombrecer su panorama, llegó Trump e hizo temblar al mundo. Es que, como venimos diciendo, el plan económico de Macri estaba basado en la capacidad de endeudamiento barato (gran ventaja que le dejó la pagadora serial de Cristina K) y en la promesa de una "lluvia de inversiones" que generaría crecimiento y puestos de trabajo. Pero ahora tanto uno como el otro parecen alejarse en un horizonte brumoso: ni las inversiones vendrán para estas tierras, ni el endeudamiento será tan fácil ni tan barato.

Por otro lado, la apreciación del dólar va a traer múltiples consecuencias. Por un lado, va a generar que el ingreso de divisas vía las exportaciones de soja y otras comodities baje, haciendo más necesario reemplazar esa merma con más endeudamiento. Además, va a requerir de una nueva devaluación del peso (en este sentido, **Eduardo Conesa,** diputado de Cambiemos, le presentó un plan al gobierno nacional en el cual plantea la necesidad de efectuar una devaluación del 50% que eleve el precio del dólar a los 26 pesos), devaluación ésta que indefectiblemente va a repercutir en un nuevo pico inflacionario. Y si eso fuese poco, en 2017 Argentina tiene vencimientos de deuda de alrededor de 30.000 millones de dólares (dólares apreciados, es decir más caros).

Macri está en una encrucijada política, para las elecciones faltan muchos meses y no parece tener demasiado margen para gradualismo. El ajuste programado para 2018 indefectiblemente va a caer sobre la cabeza de los trabajadores más temprano que lo calculado. El dilema del gobierno pasa por ver si lo hace a principio de año antes de las elecciones, o tratar de ganar tiempo con el riesgo muy posible de que las contradicciones económicas le estallen en las manos.

Los muchachos "trumpistas", todos unidos…

A río revuelto, ganancia de pescadores, dice el refrán. Y en ese sentido el sentido del oportunismo kirchnerista no tiene desperdicio. Ni bien el magnate yanqui ganó la elección, Cristina Kirchner (y tras ella todo el kirchnerismo) salió a identificarse con el presidente electo con las siguientes palabras: "Fíjense que a nosotros se nos acusaba de proteccionistas y de que quedábamos mal con el mundo, y fíjense lo que acaba de suceder en el país y en la economía más importante del mundo, señoras y señores. Acaba de ganar alguien que hace del proteccionismo, de sus trabajadores, de sus empresas, pero fundamentalmente de sus trabajadores y de su mercado interno, una bandera". La frase de Cristina es un concentrado de pusilanimidad de burguesa pequeña, y de corto alcance. Por un lado, como no podía ser de otra manera, Cristina y con ella todo el nacionalismo burgués del siglo XXI que repite cosas por el estilo, pierden de vista un dato importante: el imperialismo. En el caso de un país periférico y semicolonial, el proteccionismo es una medida defensiva frente al poder económico imperialista, allí puede cobrar algún carácter limitadamente progresivo; pero en el caso inverso, el proteccionismo imperialista es una medida por la cual el centro imperialista busca descargar su crisis sobre el resto de los países. Sólo a una mente estrecha se le puede ocurrir que EEUU tiene que protegerse de la competencia desleal de México. Esa barrabasada sólo se le puede ocurrir a Trump y a Cristina.

Pero además hay otro problema de primer orden: no es cierto que el proteccionismo sea una medida progresista en sí misma. Hitler, Mussolini y Franco, por poner sólo algunos ejemplos, son casos de gobiernos ultrareaccionarios y proteccionistas. El proteccionismo es una medida de política económica cuya progresividad depende del carácter del país que la aplica. Y como tal, sólo cobra su verdadero sentido cuando se mira quién la toma y con qué objetivos. El proteccionismo aplicado por un gobierno burgués, es una medida que busca principalmente defender a la burguesía nacional, no de los trabajadores. Las palabras de Cristina apuntaban a congraciarse con un sector de la burguesía argentina, que aunque apoya políticamente a Macri, tiene algunos reparos en su orientación librecambista; y de paso contribuir a la confusión de la clase obrera por medio de identificar y subordinar los intereses de los trabajadores a los de las patronales. El interés de los trabajadores, sean del país que sean, no está en defender a la burguesía, sino en encontrar los lazos de unión entre ellos para la lucha.

Las múltiples traiciones de la burocracia

La dirigencia de la CGT es un cuerpo colegiado de traidores al servicio de la burguesía y de la estabilidad capitalista. Sobre esto no hay demasiada necesidad de argumentar. Este año han entregado el salario, se han negado a plantear ni uno solo de los reclamos de los trabajadores. Después de un circo de meses entregaron la ley anti despidos, la reapertura de paritarias y la anulación del impuesto al trabajo a cambio de un incierto y miserable bono de fin de año. Pero lo peor de todo es que han dejado absolutamente desarmado al movimiento obrero para enfrentar los durísimos ataques que indefectiblemente caerán sobre la cabeza de los trabajadores.

Han entregado todo sin luchar, al tiempo que han aportado todo su esfuerzo y su oficio como burócratas a la confusión generalizada por medio de crear todo tipo de ilusiones en que el plan económico de Macri podía funcionar, reactivar la economía y generar mejores condiciones para los trabajadores, y por lo tanto había que darle tiempo.

El triunfo de Trump ha cambiado todas las perspectivas de la economía mundial y como no puede ser de otra manera, de la economía argentina. Es necesario ponerse en alerta y salir a enfrentar a Macri para derrotar el ajuste brutal que se viene.

En el Mundo

ESTADOS UNIDOS

Comienzan las protestas contra la presidencia de Trump



ALE KUR

El triunfo de Donald Trump fue un terremoto político. Todavía el mundo está intentando mensurar lo que esto significa, las posibles consecuencias y los escenarios que se abren.

Al interior de Estados Unidos también provocó un profundo impacto. Si bien fue votado por 60 millones de personas (lo que le permitió ganar la elección a través del antidemocrático sistema del Colegio Electoral), también hubo otras 61 millones que votaron a su rival Hillary Clinton. A esto deben sumarse los 6 millones que votaron a otros candidatos, y los que se abstuvieron o votaron en blanco. El resultado es que el país está profundamente dividido y que Trump no tiene una mayoría política clara, más allá de los resultados institucionales.

Esta división existe inclusive en un plano territorial, donde ganó la mayoría de los Estados pero perdió (por amplia diferencia) algunos de los más estratégicos, tradicionalmente demócratas. Es el caso especialmente de California, Nueva York e Illinois, donde se concentran las ciudades más importantes del país (New York City, Los Ángeles, Chicago). Paradójicamente, los centros urbanos más emblemáticos de EEUU votaron en contra del presidente que resultó electo –tal como había ocurrido ya con las dos elecciones de George Bush-.

Pero el triunfo de Trump no se trata de una cuestión rutinaria, propia de una "alternancia bipartidista" normal. En este caso, se trata de un candidato profundamente reaccionario: xenófobo, misógino, racista, provocador. Su figura es completamente polarizadora: o bien los ciudadanos lo ven como una especie de "salvador", o como un tirano, enemigo de la democracia y sus valores.

Por estas razones, ya apenas anunciando su triunfo comenzaron a multiplicarse las manifestaciones en su contra en todo el país. Se trata por el momento de expresiones cuantitativamente pequeñas, pero políticamente significativas. Especialmente teniendo en cuenta que vienen ocurriendo diariamente, que atraviesan el país de punta a punta y que manifiestan una gran predisposición a la lucha. La más importante de estas protestas ocurrió en la ciudad de Nueva York, donde algunas fuentes señalan que hasta diez mil manifestantes marcharon hacia la emblemática Torre Trump, en Manhattan, para repudiar al futuro mandatario. Otras importantes ocurrieron también en Los Ángeles, en Oakland y en varias ciudades.

En las imágenes de las diversas marchas se pueden ver carteles con consignas como "#NotMyPresident" (no es mi presidente), "construir puentes, no fronteras", "el amor siempre vence", "Trump odia", etc. Ese es exactamente el contenido de las movilizaciones: el repudio a la intolerancia de Trump hacia las minorías, las mujeres y todos los que no sean varones blancos descendientes de europeos. La composición de las protestas también dice mucho al respecto: una enorme presencia juvenil, mujeres, latinos, negros y LGTTB. Se puede observar inclusive una gran afluencia de estudiantes de colegios secundarios, señalando la puesta en pie de una nueva generación muy combativa.

Las protestas recién están comenzando y tienen todavía un carácter muy fragmentario. Pero hay inclusive una convocatoria que podría tener una gran importancia: se está llamando a una marcha de un millón de mujeres en la capital para cuando Trump asuma la presidencia (el 20 de enero). De concretarse una movilización masiva con ese carácter, sería un enorme salto para el movimiento de mujeres en EEUU, y una cachetada al misógino y machista presidente que defiende abiertamente el abuso sexual.

La preparación para enfrentar a un gobierno muy reaccionario

Estas protestas tienen un gran valor porque ya comienzan a preparar a los explotados y oprimidos de EEUU para enfrentar los ataques que se vienen, "marcando la cancha" desde un principio.

La necesidad de poner en pie la resistencia tiene un valor estratégico. Trump quiere imponer un brutal giro a la derecha en la política de EEUU, que no puede más que teñir al conjunto de la política mundial.

Su triunfo en las elecciones fue festejado por todo tipo de grupos de la ultraderecha racista. Al interior de EEUU, por el Ku Klux Klan (supremacistas blancos), organizaciones neonazis y partidarios de la antigua Confederación esclavista. En Europa por todos los sectores xenófobos y racistas como el Front National en Francia. Trump tiene ya su propia foto con Nigel Farage, reaccionario británico que instigó al Brexit contra los inmigrantes.

El cambio de clima político se sintió inmediatamente: apenas anunciado el resultado electoral, comenzó una ola de agresiones a latinos, negros y musulmanes, y hasta abusos sexuales a mujeres. Los sectores más podridos de la sociedad norteamericana comprendieron que tienen "luz verde" para llevar adelante sus ataques, porque el presidente electo piensa lo mismo que ellos.

Pero por si esto fuera poco, Trump ya dio fuertes señales de que no tiene interés en ser "domesticado" por la "corrección política". Designó como principal estratega y asesor de su gestión a Sthephen Bannon, director del portal "Breibart News" y destacado referente de la tendencia conocida como "derecha alternativa": se trata de sectores que defienden la "identidad blanca" frente a la "amenaza multicultural", con provocaciones permanentes contra las minorías y la izquierda. Bannon ya había sido jefe de campaña electoral de Trump en el último periodo, demostrando que se trata de un hábil demagogo reaccionario capaz de penetrar en la mentalidad de las masas, y por ende una persona muy peligrosa.

En cuanto a su programa de gobierno, Trump declaró en entrevistas que mantiene firme varias de sus propuestas: va a deportar "inmediatamente" a tres millones de inmigrantes y construir el muro con México. Intentará designar en la Corte Suprema a jueces anti-derecho al aborto, para que anulen el histórico fallo "Roe Vs. Wade" de 1973 que habilitó el derecho a decidir en todo el país, con lo cual las mujeres quedarían sujetas a la legislación de cada Estado.

Si todos estos aspectos ya son por sí mismos extremadamente repulsivos, hay todavía otro elemento que estratégicamente tiene un carácter **genocida.** Se trata de la intención de Trump de retirar a EEUU de los acuerdos internacionales que tienen por objetivo moderar el cambio climático inducido por el hombre. Es concretamente el caso de los Acuerdos de Paris (ya de por sí extremadamente débiles en cuanto a sus alcances) que deben comenzar a implementarse próximamente. Hasta hace poco tiempo atrás, Trump sostenía que el cambio climático era un "invento de los chinos" con el objetivo de dañar la capacidad productiva de EEUU. Si lleva esta lógica hasta el final desde su presidencia, será cómplice directo de transformaciones catastróficas en el clima planetario, como subproducto de la rapiña capitalista en la utilización de combustibles fósiles.

Una nueva generación progresista y combativa

Contrapuesto a todo lo anterior, existe en EEUU otra importante tendencia. Se trata de la de una juventud que, tras la crisis de 2008, puso en pie el movimiento Occupy Wall Street. Que llenó las calles con la Consigna "Black Lives Matter" ("las vidas de los negros importan"), contra los asesinatos racistas a manos de la policía. Esa juventud, perteneciente a la generación que los medios de comunicación denominan "Millenials", es también la que se entusiasmó con la campaña de Bernie Sanders, que se hizo eco de su propuesta de volver a usar el término "socialismo". En las elecciones presidenciales, entre los nacidos luego de 1980, sólo el 37 por ciento votó por Trump, mientras que el 55 por ciento lo hizo por Clinton[1]. Los jóvenes se inclinan de manera mayoritaria contra las propuestas de odio del magnate republicano.

Pero no se trata de un fenómeno puramente americano, sino que es algo que ocurre en todo el globo. Es la misma generación de la Primavera Árabe y los Indignados europeos, de las rebeliones educativas en Chile y en toda América Latina, de los movimientos feministas #NiUnaMenos en Argentina y en otros países. Es la generación que busca alternativas por izquierda al régimen existente, apoyando a candidatos como Corbyn en el Reino Unido, o creyendo en su momento en la posibilidad de acabar con las políticas de austeridad con Syriza en Grecia y con Podemos en España. Son quienes en Brasil instalaron la consigna "Fora Temer" y en Argentina muestran su odio contra Macri.

Es una generación que tiene todavía muchos límites, un fuerte grado de ingenuidad política que la lleva a confiar en la posibilidad de hacer cambios sin romper con los grandes pilares del mundo capitalista e imperialista. Pero es una generación con enormes sensibilidades, que no está dispuesta a tolerar un giro reaccionario, y que está convencida de que es necesario conquistar verdaderas democracias, con justicia social y sin grandes desigualdades.

Esta generación es la que está movilizándose en EEUU y en muchos otros países. Comenzando su experiencia desde muy atrás, debido a las derrotas sufridas por las generaciones anteriores -la caída de la URSS, las dictaduras de los 70 en América Latina y la reabsorción socialdemócrata de las revueltas obreras y estudiantiles en Europa- que cortaron el "hilo de continuidad" de las experiencias revolucionarias históricas. Pero es una generación con enorme potencial, que recién está dando sus primeros pasos y tiene un mundo entero por ganar. Las propias condiciones cada vez más endurecidas de la lucha de clases seguramente irán erosionando la ingenuidad y llevando a una mayor radicalización.

Desde la corriente internacional Socialismo o Barbarie apostamos al desarrollo de la conciencia y organización socialista y revolucionaria de esta juventud, con la perspectiva de derrotar a los gobiernos derechistas en todo el planeta y construir un mundo sobre nuevas bases.

[1] Según encuestas de la CNN y el New York Times citadas en https://www.rt.com/usa/366171-trump-loses-popular-votes/.

En el Mundo

ENTREVISTA A SHARON SMITH

"Trump encontrará resistencia conforme vaya desvelando sus políticas"

Reproducimos una entrevista a Sharon Smith, activista estadounidense, feminista y dirigente de la Organización Socialista Internacional, sobre Donald Trump, el "establishment" político y los movimientos en Estados Unidos.La misma fue tomada del sitio Diagonal (https://www.diagonalperiodico.net).

Sharon Smith es activista y escritora de varios libros, entre *ellos Subterranean Fire: A History of Working-Class Radicalism in the United States y Women and Socialism: Class, Race, and Capital*. Vive en Estados Unidos, es feminista y dirigente de la Organización Socialista Internacional (ISO, por sus siglas en inglés). Sus artículos se publican a menudo en las revistas *International Socialist Review* y *Counterpunch*. Sharon Smith e ISO apoyaron la candidatura del Green Party, Jill Stein, como la única alternativa radical a los dos grandes partidos. Encontramos a Sharon Smith en Atenas, en el mitin internacional de izquierda anticapitalista que organizó Rproject, y hablamos con ella sobre los acontecimientos en Estados Unidos y los movimientos sociales.

¿Por qué ha ganado Trump las elecciones?

Desgraciadamente, sabíamos que era una posibilidad porque la carrera estaba muy disputada y por el carácter antidemocrático del sistema electoral estadounidense, conocido como Colegio Electoral. Cada uno de los 50 Estados tiene una elección individual, generalmente con un resultado de **"el ganador se lo lleva todo".** Esto significa que es posible ganar el voto popular a nivel nacional y a la vez perder las elecciones. Así es que, aunque Hillary Clinton ganó el voto popular, perdió las elecciones con un margen considerable. Ésta es la segunda vez que pasa desde el año 2000, cuando Al Gore ganó el voto popular pero perdió frente a George W. Bush.

No hace falta decir que éste es un giro desastroso de los acontecimientos. Trump prometió eliminar el aborto legal. Es contrario a las regulaciones medioambientales. Es partidario de rebajar los impuestos a las corporaciones. La lista es muy larga, de manera que puede rebajar más los estándares de vida de la clase trabajadora en Estados Unidos. Su abordaje de la política internacional es peligroso, tanto a nivel económico como militar. Además, con los republicanos controlando firmemente tanto el Senado como la Cámara de Representantes, podrá recibir la aprobación para algunas de sus excéntricas iniciativas.

Al mismo tiempo, en los últimos dos días ha habido protestas en todo el país en las que muchos de los jóvenes que apoyaron a Bernie Sanders están ahora expresando su indignación con Trump y expresando solidaridad entre mujeres, musulmanes, inmigrantes mexicanos, LGTB y la clase trabajadora. Sospecho que conforme Trump vaya desvelando sus políticas reaccionarias en los próximos meses, **irá encontrando resistencia** a ellas y también veremos un deseo creciente de tener nuestro lado de la lucha mejor organizado. El interés en el socialismo que se despertó durante la campaña de Bernie Sanders ha revivido con fuerza en los últimos dos días a la vez que la perspectiva de la presidencia de Trump demuestra la urgencia de construir una alternativa política.

¿Cómo surgió Trump en la escena política?

Trump no apareció de un día para otro. Es el resultado de muchos años de desplazamiento cada vez más a la derecha del Partido Republicano. Pero, aun así, para muchas y muchos de nosotros ha sido un shock y **una evolución muy peligrosa.** Cuando Trump anunció su candidatura todos reímos. Y de repente inicia su campaña y empieza a concentrar masas. Y en sus actos preelectorales, por ejemplo, el Ku Klux Klan distribuía octavillas políticas pidiendo a los blancos que no votaran a Hillary Clinton porque ella llamaba a los negros a matar a los blancos. Además, había seguidores de Trump armados en el día de las elecciones en los colegios electorales donde votan negros e inmigrantes para "controlar la situación". En uno de sus actos apareció un activista negro para protestar y él pidió al público que lo golpeara. Cuando lo hicieron ofreció su apoyo económico para los gastos judiciales a los que se enfrentaban por la denuncia que hizo el activista.

Su campaña quedó fuera de control de una manera impensable. Desafortunadamente su discurso violento se demostró atractivo, ya que el clima en Estados Unidos era muy polarizado y porque **todos estaban hartos de corrupción y desigualdad.** De hecho él aprovecho los miedos de la clase media blanca y de una parte de la clase trabajadora blanca. Es el equivalente de Bernie Sanders, excepto que él había ofrecido una solución de izquierdas a la ira y no una solución de derechas.

¿Estamos también ante un cambio del Partido Republicano hacia una identidad más populista y de ultraderecha?

Estamos frente a algunas contradicciones. Es verdad que el *establishment* del Partido Republicano estaba bastante sorprendido de que el desplazamiento constante hacia la derecha diera como resultado el fenómeno Trump. Eso condujo a muchos dirigentes republicanos, entre ellos la familia Bush, a apoyar a Hillary Clinton. Pero también hay que tener en cuenta que son muchos los dirigentes que apoyan a Trump. En el liderazgo hay una división que no sabemos qué dará en la época postelectoral. En realidad **el populismo no es un fenómeno nuevo en Estados Unidos.** Empezó en los ochenta cuando apareció la derecha cristiana, una corriente política que tenía como batalla principal la lucha contra los abortos, la pena de muerte, la bomba de neutrones que eliminaría solamente personas y no edificios, y tenía en su cúpula a personalidades muy extremistas, fundamentalistas cristianos. En la década actual aparece también el Tea Party, menos religioso y más un partido clásico, ultraderechista y populista. Todos esos fenómenos coexisten y la derecha los aprovecha según los desafíos políticos.

¿Cómo es recibido el discurso misógino y sexista de Trump por la sociedad, pero sobre todo por las propias mujeres? Y, por supuesto, su racismo, su discurso xenófobo.

Hubo algo bueno en todo esto. Que su discurso brutal cuando alardeaba de sus acosos sexuales hacia muchas mujeres despertó el miedo de los contrarios a su ideología. Por ejemplo, con las acusaciones de acosos sexuales, mujeres en todo el país que han sido víctimas de la violencia machista han empezado a hablar sobre sus propias experiencias. Es como si fuera un despertar sobre cómo las mujeres son tratadas en la esfera pública y sobre cómo hasta ahora esa violencia contra las mujeres ha sido aceptada en Estados Unidos. Lo mismo ha pasado con el racismo, que era dominante en la campaña electoral de Trump. Eso también ha producido una resistencia y una creciente conciencia sobre el racismo contra los negros, y la violencia policial, por el movimiento Black Lives Matter. Y no podía ser menos, porque tenemos un presidente que en su primer acto preelectoral afirmó que los inmigrantes mexicanos son violadores y traficantes de drogas, y que como presidente prohibiría la presencia de musulmanes en los Estados Unidos. El día de su elección tuvimos manifestaciones de miles de personas en todo el país.

¿Si Trump usa el odio como herramienta política, cuáles son los sentimientos que Hillary provoca?

Hillary provoca asco. Ella forma parte del *establishment* desde hace tres décadas. Ella y Bill Clinton representan el sector demócrata del neoliberalismo. Durante los mandatos de Clinton y Obama lograron imponer silencio a los movimientos sociales con la amenaza de que siempre hay algo peor: los republicanos. Es por este motivo por lo que no hemos tenido un cambio radical y una alternativa en Estados Unidos durante décadas. Es por eso por lo que necesitamos un tercer partido. En el caso de Hillary y Bill, una pareja corrupta hasta más no poder, que vive en el lujo, han aparecido muchos escándalos. Los correos desaparecidos durante la época en que ella era ministra, y además el origen de los fondos de la Fundación Clinton. Es por eso que su campaña no despertó ninguna inspiración. Además, **Clinton es aún más militarista que Obama,** que es el presidente de los drones. Porque Obama prefería bombardeos más silenciosos, si me permite usar esa palabra. Más silenciosos al menos a los oídos de los estadounidenses. Pero Clinton no quería esconderlo. En la conferencia de los demócratas perdí la cuenta de cuántos generales tenía a su lado en el escenario. Entonces no provocaba sentimientos fuertes. Era más de lo mismo.

En el caso de Estados Unidos vivimos una contradicción. Ha habido un presidente negro y la candidatura de una mujer a la presidencia. Pero aunque estas identidades escapan de lo habitual, tenemos una política que sigue siendo la de siempre.

Yo creo que hay una identidad que no cambia y es que para ser presidente de Estados Unidos tienes que ser al menos millonario y además tener relaciones con grandes empresas y financieros, es decir, con la burguesía. Es ésta una de las razones por las que Hillary Clinton no ha ilusionado a la gente como candidata femenina. Con Obama era diferente. Para ser honestos, tener un presidente negro en un país que cuenta siglos de esclavitud era chocante. En el caso de las mujeres es diferente. Sí teníamos mujeres en el poder. Madeleine Albright, que en los 90 supervisaba el hambre de 500.000 niños en Iraq, y después Condoleezza Rice, y por supuesto Hillary Clinton, que es más un robot que una persona con un sexo específico o cualquier sexo en general.

¿Y qué pasa con el fenómeno de Sanders o la candidatura alternativa de Jill Stein?

El fenómeno Sanders es fruto de la polarización, igual que Trump. Sanders provocó esperanzas no sólo entre la gente de izquierda, sino también en sectores más amplios de la sociedad. El problema es que Sanders pretendía ser candidato de los demócratas. Debería haber sido natural para la juventud que lo apoyaba votar automáticamente a Jill Stein, la candidata de los Verdes. Pero no fue el caso. Debería haber sido natural porque él dijo que era socialista y porque se oponía al *establishment* del partido. Pero al final eso no sucedió. En realidad Sanders confundió mucho a sus partidarios. Porque apoyó a Hillary. Fue él quien le dio simbólicamente la confirmación cuando empezó su campaña. Estaba a su lado durante toda la campaña preelectoral. Sí tenemos una radicalización en un sector de la sociedad, pero al final lo que predominó era la **lógica del mal menor,** el sentimiento de miedo en lugar de la esperanza.

¿Hay alguna noticia de lucha que deba llegar hasta Europa?

Son muchas. Muchísimas. Poco antes hice referencia a Black Lives Matter, también hace poco años teníamos la huelga de los maestros y la Fight for 15 de los trabajadores de los establecimientos de comida rápida. Justo ahora hay una lucha que está durando mucho, es la lucha en Standing Rock. Es una lucha magnífica tanto en participación como en dinámicas. Los indios de América, entre ellos muchas mujeres, y miles de personas, están luchando para que no pase el oleoducto por Dacota del Norte. El Estado está respondiendo de la manera clásica, militarmente, con centenares de detenciones, tratando de eliminar el movimiento. Hasta ahora no lo ha logrado. En general diría que la conciencia de clase ha aumentado drásticamente, pero las huelgas están en niveles históricamente bajos. A pesar de las ideologías, un elemento que falta es la autoestima si consideramos que hemos pasado cuatro décadas de retiradas, capitulaciones y derrotas. Esto es un deber para la izquierda en Estados Unidos: recuperar esta autoestima y las ganas de luchar.

Tú eres autora de un libro y bastantes artículos sobre feminismo y las luchas de las mujeres en Estados Unidos. ¿Qué te han parecido las grandes manifestaciones que ha habido últimamente en Polonia, en Argentina contra la violencia machista y las leyes sexistas? ¿Tienes noticias del Estado Español en este terreno?

Lo de Polonia ha sido fantástico, una lucha verdaderamente masiva. Y además ganaron. Lo que pretendían los gobernantes no era solamente aprobar una ley tan bárbara, sino penalizar a las mujeres. Pero la participación y la indignación han sido increíbles. En Polonia, en Argentina, en Islandia, en España, las mujeres han empezado a hablar. Y están enfadadas. Y hacen que nuestras vidas se conviertan en portada en todo el planeta. En Estados Unidos falta un movimiento feminista en este sentido. Tenemos un movimiento de LGBTQ bastante fuerte que ha logrado el derecho al matrimonio, pero no con las mujeres. Quizás ahora con el despertar ideológico que provocó la aparición de Trump cambiarán las cosas. **El cambio de conciencia es el preludio de la acción, ¿no?** Pero hay algo más que nos ha preocupado y producido mucho debate dentro de los movimientos. En los últimos años en los Estados Unidos, y en general en los países más desarrollados de Occidente, como Inglaterra, Francia etc., han aparecido las llamadas políticas identitarias: la lógica que se enfoca al individuo y la identidad personal. No tenemos tiempo de analizarlo, pero yo quería dar énfasis a otro elemento que falta de estos movimientos, que es la solidaridad y el sentido de unidad. Si Bernie Sanders ha hecho algo es que provocó y creyó en este sentido de unidad entre las capas oprimidas. Por ejemplo, mucha gente está metida en la campaña de Solidaridad Negra con Palestina. Es un ejemplo estupendo. Tenemos un regreso a este sentimiento de que si tocan a una, nos tocan a todas, y ésta sí que es una buena noticia.

En el Mundo

ELECCIONES EN EE.UU

Ganar sacando menos votos

Estados Unidos es un estado confederado y bajo la excusa de querer un sistema electoral que represente dicho tipo de régimen y que respete la relativa autonomía de los Estados, se mantiene un sistema de elección de presidente profundamente antidemocrático que permite cosas como las sucedidas el pasado 8 de noviembre: que se convierta en presidente Donald Trump, candidato que sacó un millón de votos menos que su adversaria demócrata, Hillary Clinton.

Dejaremos fuera de este análisis varios aspectos antidemocráticos del sistema yanqui para detenernos en el sistema del colegio electoral. No obstante esto repasaremos someramente algunas de las trabas antidemocráticas como son el hecho de que no exista financiamiento estatal para los partidos pequeños; que para presentar un candidato presidencial sea necesario conseguir la legalidad en cada uno de los 50 estados so pena de que tu boleta no exista en cada estado en donde no este legalizado tu partido, o el hecho de que se vote un día laboral sin licencia para ir a votar, y que además se le exija a la población que antes de la elección tenga que hacer un trámite para registrarse en los padrones.

El sistema de colegio electoral.

El sistema electoral norteamericano se caracteriza por ser un sistema indirecto en el cual se elige el presidente a través de un Colegio Electoral compuesto por 538 miembros. Los más de 120 millones de norteamericanos registrados para votar eligen el martes posterior al primer lunes de noviembre a 538 representantes (o "electores") que elegirán en diciembre al próximo presidente. Los colegiados son elegidos según su intención de voto posterior pero no existe cláusula alguna que los obligue a votar al candidato que dijeron que iban a votar, es decir, pueden hacer campaña por un candidato, ser elegidos y luego votar al otro. En la historia norteamericana han habido muchos ejemplos de colegiados "desleales" pero nunca han sido lo suficientemente significativos como para torcer una elección, motivo por el cual se sobreentiende que quien gane la mitad más uno, es decir 270 electores, será el posterior ganador. Es decir, que el voto popular no genera ninguna obligación sobre los electores.

Cada Estado elige una cierta cantidad de electores, algunos Estados tienen 3, otros 55, repartiéndose así los 538 escaños. El criterio que se utilizó para repartir los electores es cuestionable: por un lado, se le otorga a cada Estado un mínimo de 3 electores y, luego, en función de la cantidad de población, se otorgan "más o menos" el resto. El "más o menos" depende de criterios autoritarios y sin definición clara pero que son justificados con la intención de darle mayor peso a los Estados de menor tamaño, para que no sean ignorados durante las campañas. Esta desigual y desproporcionada repartición de electores genera que el voto de las zonas rurales más atrasadas tenga proporcionalmente más valor, que el de los grandes centros urbanos. Si el voto popular fuera vinculante sobre los colegiados y éstos debieran respetar el voto que se comprometieron a hacer el problema persistiría.

El carácter profundamente antidemocrático del sistema del colegio electoral no reside solo en la libertad de acción de los colegiados ni en la desigual repartición de electores por Estado. El núcleo antidemocrático de este sistema reside en que en 48 de los 50 estados de la confederación, el candidato que gana, sea por un voto o por miles, se lleva todos los electores de dicho Estado. Maine y Nebraska son los únicos dos estados que tienen un sistema mixto según el cual el candidato ganador se lleva un elector y los restantes se reparten proporcionalmente entre el ganador y el perdedor según la cantidad de votos, lo cual sigue beneficiando a quien ganó (por el elector extra que se llevan) pero es un poco más repartido. Este sistema permite así aberraciones antidemocráticas como que en un Estado como California, que tiene más de 39 millones de habitantes, si la mitad más uno vota a un candidato, el resto de los 19.5 millones de votantes no tienen ninguna representación en la elección. Para que concibamos los números de los que hablamos, la población total de habitantes de Grecia es de 11.5 millones y la de España de 46 millones, un poco más que el Estado de California. Este sistema electoral garantiza elección tras elección que millones de estadounidenses queden sin representación y reduce la elección presidencial a la pelea por los Estados indecisos.

Este sistema no solo distorsiona la voluntad popular sobrevalorando los Estados menos poblados por sobre los más poblados (sin ir más california teniendo 56 veces más población que Alaska solo tienen 18 veces más electores); sino que además a la hora de la elección los únicos votos que realmente importan son los que se encuentran en aquellos estados en disputa. Los Estados históricamente rojos (republicanos) o azules (demócratas), los Estados en donde las encuestas dan grandes diferencias entre candidatos son ignorados en las campañas y la pelea se centra en los Estados indecisos, que son los que pueden definir una elección. En el resto de los estados ya definidos la elección pierde todo interés: como el voto popular no tiene peso específico es mucho más redituable intentar torcer un par de miles de votantes en una elección no definida que pueda otorgar algún elector extra, que pelear Estados en los que la intención de voto dista por muchos puntos.

Este es el mecanismo por el cual el ganador del voto popular no es necesariamente el ganador de la elección y esto ha sucedido ya en 4 ocasiones a lo largo de la historia de los Estados Unidos: en 1876 cuando Rutherford Hayes asumió como presidente aunque el demócrata Samuel Tilden había ganado el voto popular, en 1888 el republicano Benjamin Harrison derrotó al demócrata Grover Cleveland quien también se había alzado con el voto popular, en el 2000 cuando George Bush hijo se hizo con la presidencia al conseguir más electores que el demócrata Al Gore, quien tenía más de medio millón de votos más que Bush y finalmente la semana pasada cuando Donald Trump se hizo con la presidencia de los Estados Unidos al conseguir 306 electores y a pesar de haber conseguido un millón de votos menos que su adversaria, quien sólo se hizo con 232 electores.

Estados Unidos no es el único país con un sistema electoral de voto indirecto: todos los países con sistemas parlamentarios son indirectos: el ciudadano elige a un parlamentario y luego el parlamento elige un Primer Ministro o Presidente. Sin embargo, Estados Unidos es el único país en la actualidad en mantener un sistema de Colegio Electoral, en Argentina el mismo fue erradicado con la reforma constitucional de 1994. Y de hecho este sistema sólo rige dentro de EEUU para las elecciones presidenciales. De las 57 elecciones presidenciales bajo este sistema, el cual data del Siglo XVIII, 4 veces se ha dado este escenario, es decir que el 7% de las elecciones han dado como resultado un presidente que no fue elegido por la mayoría de los votantes. Se trata de un "margen de error" demasiado alto para nada más y nada menos que la elección de un presidente. Los republicanos han salido beneficiados en todos los casos en los que el sistema dio estos contradictorios resultados y difícilmente se consiga, por la vía legal, una modificación del mismo.

La historia de EEUU está signada por elementos profundamente antidemocráticos, no debe olvidarse que se trata de una sociedad que solía ser esclavista, segregacionista, que es, al día de hoy, profundamente racista y ha negado derechos políticos a la población negra y a las mujeres por siglos. El sistema electoral yanqui es una manifestación más de cómo la podrida burguesía estadounidense le vende a su propia población espejitos de colores mientras entre unos pares de decenas de políticos burgueses definen el destino de la nación. Es hora de que el pueblo yanqui tome las calles y tome en sus manos el rumbo de su país sacudiéndose a esta casta de burócratas que digitan el futuro de los trabajadores desde las alturas.

Violeta Roble

Se realizó charla sobre "Juventud, partido y Socialismo"

"Cambiemos al mundo antes de que el mundo nos cambie a nosotros".
Mafalda.



La juventud Capital del Nuevo MAS realizó, el 12/11, la exitosa charla-debate, "Juventud, partido y socialismo". Estuvo a cargo de Martín González Bayón, director del semanario Socialismo o Barbarie , Marcos Duch y Federico Winokur, dirigentes de la juventud. Compañeros de todas las facultades de la UBA, la UNA, y de diferentes secundarios se hicieron presentes para discutir el rol de la juventud en el periodo histórico actual (Primavera Árabe, movimiento de Indignados, la rebelión educativa en Chile, el movimiento de mujeres en Argentina, etc.) y los desafíos frente a la nueva etapa signados por la agenda reaccionaria de Macri y como último, el triunfo de Trump. Se discutió además la necesidad de la construcción de partidos revolucionarios para darle una salida socialista a la crisis capitalista.

Por último el debate giró alrededor de oponerle a la idea posmoderna del "individuo en el centro", y del "eterno presente", la tarea de la construcción de un proyecto colectivo, de ser parte de la enorme tarea de la emancipación de los trabajadores, de ser un aporte a una lucha que nos precede como personas y nos transciende históricamente. Una nueva generación se pone de pie en todo el mundo, las rebeliones populares hablan todos los idiomas. Contra la ofensiva de la derecha pongamos de pie una alternativa de los de abajo, de izquierda y socialista.

Movimiento Obrero

LA PLATA: LINEA ESTE

Con la vuelta al trabajo y un fortalecimiento en la organización empieza un segundo capítulo en la lucha

Luego del primer triunfo de los choferes del Este, decíamos en nuestra nota anterior: "Lo que queda de suma importancia es que se efectivice la entrada de todos y cada uno de los choferes sin represalia, que dos de los cinco puedan, además de trabajar, ejercer de hecho su condición de delegados y pelear para que los tres restantes puedan volver a trabajar y no quedar en ese limbo legal de pertenecer a la empresa pero no poder entrar. Para nosotros es importante, más allá de lo firmado, no depositar ninguna confianza y estar atentos a las trampas que puedan aparecer porque todavía, en definitiva, lo que queda por ganar es que la UTA largue la elección de delegados para que de una vez por todas los choferes tengan su organización sindical de base".

En relación al acta de la cautelar firmada por los trabajadores, a los cinco postulados a delegados, se les han pagado todos los sueldos caídos a partir de su despido, dos han entrado a trabajar cumpliendo tareas y tres están sin tareas no pudiendo ingresar a la empresa a la espera de la resolución de fondo. El resto de los trabajadores están trabajando sin ninguna represalia por parte de la patronal.

El jueves 10 cuando los choferes se presentaron a trabajar se encontraron con la policía de la Provincia de Buenos Aires, la policía de Vidal en la empresa y con la burocracia adentro, empezando a trabajar para hacer política contra lo conquistado por los choferes, mostrando una vez más lo que son: agentes de las patronales dentro del movimiento obrero.

La reunión del lunes 14 entre la UTA y el Ministerio de Trabajo que debía resolver los sueldos caídos del resto de los trabajadores que estuvieron en huelga y los que no, fue pateada para el siguiente lunes 21 como una clara maniobra para seguir ganando tiempo.

Esto sigue demostrando que el bloque que existe entre el gobierno, la patronal y la burocracia, busca, después de haberles abierto una grieta, volver a fortalecerse, ahora sobre un nuevo terreno de lucha, que se juega principalmente dentro de la empresa, con quienes terminan de tener el control, si los trabajadores de base y sus delegados de hecho o el bloque gobierno, patronal y burocracia. Es un terreno que debe definirse en relación de fuerzas constante, en una pelea por puntos que hasta ahora en los distintos rounds es ganada por los choferes, pero que debe definirse por nock out para un lado o para el otro.

Porque justamente este primer triunfo de los choferes, no sólo fue un dolor de cabeza agudo para Corbelli y las otras empresas de transporte, que como medida preventiva han empezado a respetar las condiciones laborales de los otros choferes de las otras líneas, en realidad esas primeras manifestaciones de conquistas son producto directo del triunfo de los choferes de la Línea Este.

Ahora ese intenso dolor de cabeza lo tiene la burocracia, porque la UTA es quien debe garantizar los salarios caídos de los días que estuvieron en huelga los choferes, porque no sólo los huelguistas son quienes no cobraron todo el sueldo, sino tampoco los carneros, lo cual es un problema para poder hacer política para la burocracia dentro de la empresa contra la organización independiente. Por eso, el sindicato ha empezado a moverse en las distintas líneas tratando de hacer suyas esas conquistas que se empezaron a ver en las otras líneas, además de tener que empezar a armarse sindicalmente. Es importante tener esto muy en cuenta porque si no se larga la elección y no se logra el ingreso de los otros tres compañeros que hoy esperan la resolución de la cautelar y no pueden pisar la empresa, será la campanada inicial para volver a tomar con todo el camino de la lucha directa. Pero si definitivamente no les queda otra que largar la elección de delegados en la Línea Este, buscan estar preparados organizativamente para aguantar una posible rebelión antiburocrática que daría el último golpe no sólo a la burocracia sino también a la patronal y al gobierno de Vidal/Garro.

También es importante, sin perder de vista que la primer batalla de la guerra se gana en la Línea Este, imponiéndole a la burocracia la elección, pasar el balance a todos los demás choferes de las distintas líneas de todo lo conquistado, que se manifiesta en mejores condiciones laborales, como algo exclusivamente conseguido por la lucha y organización de los choferes de la Este.

Por eso, además de las medidas de lucha necesarias a dar en este nuevo escenario y las cuestiones legales a seguir, desde Nuevo MAS insistimos en la necesaria denuncia política al gobierno de Vidal y Garro quienes siguen siendo los que tiene la llave para resolver el conflicto. Porque tanto con la policía reprimiendo o siendo garante dentro de la empresa de que los trabajadores no usen su legítimo derecho a huelga, como mediante el Ministerio de Trabajo que debe garantizar el pago de los salarios caídos obligando al sindicato, además de obligarlos a llamar a las elecciones correspondientes para que los choferes tengan sus delegados y la propia justicia que largó la cautelar, como subproducto de la lucha directa de los trabajadores en momentos claves, saliendo a la salvaguarda del propio gobierno de Garro; con todo esto, siguen el gobierno provincial y municipal jugando a favor de la patronal y la burocracia del sindicato.

Por todo esto insistimos que el camino de la lucha directa de los trabajadores, decidir todo en asamblea, sigue siendo la garantía fundamental para seguir de pie, firmes y en unidad, conquistar la consolidación de la organización de base, para definitivamente ramificar la grieta hoy conquistada, a otras líneas, con la posibilidad abierta de la caída del muro burocrático de la UTA.

Sebastián Viborg

NEUQUÉN

Los obreros de Molarsa contra los despidos

Desde horas de la madrugada, el 15 de noviembre los trabajadores de Molarsa cortaron la ruta 7 contra la persecución que vienen sufriendo por parte de la patronal. Ahora, tras un nuevo despido supuestamente "justificado" por una publicación en Facebook.

Vemos este ataque como una provocación hacia los trabajadores, que vienen sufriendo persecución antisindical por parte de la patronal. Además de los 3 despidos ocurridos, los papeleros enfrentan el intento de desafuero de su delegado Alfredo Fuentes, con una causa inventada de supuesto "sabotaje" a la maquinaria, a quien hoy la justicia reaccionaria de Neuquén mantiene fuera de la planta por una medida "cautelar" de la empresa contra el delegado.

Estos hechos de persecución son gravísimos; es el primer juicio de desafuero en la provincia de Neuquén en años, lo cual sentaría un precedente terrible para el conjunto de los trabajadores que se organizan por sus condiciones de trabajo o para luchar por salario. Por eso es tan importante rodear de solidaridad esta lucha, si triunfan los obreros de Molarsa triunfan todos los trabajadores.

Desde el Nuevo MAS, junto a compañeros de la Marrón de Zanón, del Sindicato Ceramista, delegados municipales del Cementerio de Cipolletti, una delegación de estudiantes de la Universidad del Comahue junto a la nueva presidenta del CEHuma, junto a otros partidos de izquierda y agrupaciones obreras, acompañamos el corte de la ruta 7 y estamos participando de la multisectorial en el Sindicato Ceramista, en el intento de poner en pie un polo de reagrupamiento de los sectores combativos para defendernos ante cada ataque de las distintas patronales y los gobiernos provinciales y nacional.

¡Si tocan a uno nos tocan a todos! ¡Unidad de los trabajadores!

FRIGORÍFICO RIOPLATENSE

¡Si los despedidos no entran, los gerentes tampoco!

Reproducimos un relato de uno de los trabajadores del Rioplatense en el marco del conflicto que tienen en su frigorífico. Le preguntamos sobre los hechos de los que fueron protagonistas estos últimos días y sobre los próximos pasos. Un relato plagado de elementos sobre la fuerza de nuestra clase, las muestras de solidaridad de los trabajadores, los métodos históricos de nuestra clase y cómo las experiencias de lucha cambian la cabeza de los compañeros.

"Todo se desata el martes (8/11, en el marco de una conciliación obligatoria por paritarias). Se le amontonaron las media res en un sector y, provocativamente, el encargado lo insulta a un trabajador de faena, le dice borracho, drogadicto y otras cosas. Es algo que es común. Siempre nos bancamos ese maltrato adentro, provocaciones constantes. Pero esta vez no se aguantó. Justo pasa uno de los delegados y de una paró todo defendiendo al trabajador. El encargado le respondía que 'yo puedo hacer lo que quiero'. Y se para toda la faena. Esperamos la contestación del gerente y nunca se presentó a dar respuesta. El miércoles volvimos, hicimos asamblea, y los trabajadores de faena no querían trabajar, querían una respuesta de la patronal sobre el encargado que siempre provoca a los laburantes. Pero nadie se presenta.

"El día jueves, una vez vencida la conciliación, el sindicato llama al paro del gremio por paritarias. Y a las 16 hs se firman las paritarias: un 8% ahora, $600 hasta diciembre no remunerativo y $1.100 hasta marzo no remunerativo (el gremio ya había cerrado paritaria por 6 meses en 3 cuotas de 8%).

"El viernes nos presentamos a trabajar sin ninguna contestación sobre el encargado pero los trabajadores de faena no querían trabajar sin tener respuesta sobre eso. La única respuesta de la patronal era: 'Es mí frigorífico, no de uds. No les voy a poner el encargado que uds. quieran. Esta pelea va a ser política porque uds. no pueden decidir cómo se organizan las cosas acá'. Así que se vuelve a hacer el paro.

"Ese mismo día a la tarde nos enteramos que la patronal iba a traer gente para carnerear de otros lados. Estábamos en la puerta, bloqueando los portones para evitarlo cuando llegan trabajadores de otros frigoríficos en dos micros y al ver que estábamos en conflicto no entraron a trabajar. Se solidarizaron con nosotros. Eran muchos trabajadores de Finexcor que venían de dar una pelea en su frigorífico y a quienes también apoyamos en su momento. Nos conocían a los trabajadores del Rioplatense y a la interna. No había forma de que carnereen.

"Pero quedaba un micro dando vueltas todavía. No eran trabajadores de frigoríficos, eran gente que llevaron para agitarla nomás y la hicieron entrar por el campo, por atrás. Entran, se sientan en la mesa del comedor. Llega Constantini y le dice al encargado que les entregue los cuchillos para faenar. Y los flacos les responden: 'no, nosotros no sabemos manejar cuchillos, uds. nos trajeron para trabajar de operarios, no para manejar cuchillos'. Así que se les quedaron ahí, le comieron todo el comedor y golpeaban las mesas agitando por cobrar los $3.000 que les habían prometido porque sino no se iban. Así que Constantini tuvo que pagarle a los 40 para que se vayan sin trabajar.

"Con el correr de las horas, nos enteramos que la patronal despedía a 32 trabajadores, con el argumento de que habían roto la conciliación. Hoy (lunes 14/11) vinimos todos al frigorífico. Ya no sólo faena, los delegados y los más activistas. Era todo el frigorífico. Hicimos asamblea y resolvimos, por unanimidad, que si no entrábamos todos, seguíamos con la medida de fuerza. Y quisieron entrar los gerentes en auto y un compañero se para enfrente, hace frenar el auto y le grita: 'si los despedidos no entran, uds. tampoco', y se paró el flaco que medía como dos metros y no los dejó pasar y ahí llegaron los delegados y se pusieron atrás. Y no entraron hasta que no vinieron los del Ministerio. Una hora después cae el Ministerio de Trabajo y se firma la conciliación por 20 días. Y entramos todos, los despedidos encabezando.

"Ahora tenemos que organizarnos, formarnos, estar unidos entre todos para estar preparados para cuando termine la conciliación y salir a pelearla en caso de que la patronal siga con la ofensiva de despidos. Hay que seguir unidos, estar atentos a la maniobra de que la patronal pretenda reincorporar a un sector de los despedidos y dejar en la calle a los más activistas. Hay que pensar que Constantini viene amenazando con despidos hace tiempo porque pretende meter cambios en la producción para aumentar los ritmos de trabajo y sacar más producción con menos gente. Tenemos que estar alertas, también, de que a la patronal le vino de diez la conciliación. Porque puede sacar la producción, que estaba desesperada por mandar a Carrefour, y patea todo para dentro de un mes que se vienen las fiestas, y especulan con que en las fiestas nadie va a mover un pelo. Por eso también seguir con la exigencia a la burocracia de Molina (secretario general) que llame a paro general del gremio en defensa de los puestos de trabajo mientras seguimos difundiendo el conflicto a los trabajadores del gremio buscando la unidad por abajo. Pasaron cosas hermosas de solidaridad, con los de Finexcor, que todos los trabajadores se planten hoy si no entrábamos todos, eso hay que profundizar."

Corresponsal

TEORÍA

UN GIGANTE QUE COMIENZA A DESPERTAR



LA NUEVA CLASE OBRERA MIGRANTE CHINA

ROBERTO SÁENZ

"(…) la parte de los trabajadores llamados migrantes, es decir los que vienen desde el campo, arriban a las ciudades y se instalan de una u otra manera en condiciones de precariedad extrema, ha devenido masiva. Se estima que dos obreros de fábrica sobre tres vienen del campo. Ellos representan la fracción más explotada del proletariado, similar a los inmigrantes en otros países" (Patrick Le Trehondat en Au Loong Yu; 2013; pp. 11).

Una de las grandes transformaciones de las últimas décadas ha sido **la creación de un proletariado universal.** El hecho que China, India y próximamente África estén agregando cientos de millones de nuevos asalariados, es un dato contundente de cómo ha venido siendo el desarrollo, siempre contradictorio, de las fuerzas productivas el último siglo. La creación de semejante proletariado en los nuevos lugares de la acumulación capitalista, **es una expresión de su desarrollo.**

Nos dedicaremos someramente en esta nota a dar cuenta de la **universalización** de la clase obrera, para luego detenernos en la nueva clase obrera china.

Un proletariado universal

La historia de este nuevo proletariado tiene su sede en países con un inmenso ***hinterland* campesino,** como lo son China, India y continentes enteros como África, **que en el 2040 aportará la astronómica cifra de mil millones de nuevos trabajadores a la economía mundial capitalista**: "Con más de 200 millones de habitantes entre 15 y 24 años, África posee **la población más joven del mundo** (…) El número de jóvenes en África alcanzará el doble de acá al 2045. De 2000 al 2008, la población en edad de trabajar (15/64 años) pasó de 443 millones a 550 millones, una tasa de alza del 25%. En un año, eso equivale a un aumento de 13 millones, es decir 2.7% (Banco Mundial, 2011). Si esta tendencia se mantiene, la mano de obra del continente será de 1000 millones de personas en el 2040. Será **la más numerosa del mundo, superando la de China e India**" (León Crémieux).

Tan masiva es la **evidencia** de la aparición de esta nueva clase trabajadora, que últimamente hemos escuchado menos voces profetizando el "fin del proletariado". Mejor dicho: dicha perorata está volviendo bajo la forma de que la inteligencia artificial, la automatización y los robots irán a "reemplazar" a los trabajadores en las próximas décadas...

En todo caso, y más allá de los problemas a nivel de la maduración subjetiva de esta nueva clase trabajadora mundial[1], lo que nos interesa es dar cuenta de la faceta **material** de este acontecimiento: cómo la recreación de la acumulación capitalista **está creando el proletariado universal más basto de la historia**; un proletariado que todavía muestra un **bajo nivel de actividad**, pero que es un hecho testarudo del capitalismo actual: "Los datos de la OIT (Organización Internacional del Trabajo) permiten una estimación del número de asalariados a escala mundial. En los países 'avanzados', ha aumentado alrededor de un 20% entre 1992 y 2008 para luego estancarse desde la entrada en la crisis. En el resto del mundo (los países 'emergentes'), aumentó cerca de un 80% en el mismo período. Se encuentra el mismo tipo de resultado, aún más marcado, para el empleo en la industria manufacturera: **entre 1980 y 2005, la mano de obra industrial aumentó 120% en los países 'emergentes', pero bajó 19% en los países 'avanzados'**. La misma constatación se produce en un estudio reciente del FMI, que calcula la fuerza de trabajo en los sectores exportadores de cada país. Se obtiene una estimación de la fuerza de trabajo mundializada, es decir la que está directamente integrada en las cadenas de valor globales. La divergencia es aún más marcada: **entre 1990 y 2010, la fuerza de trabajo global así calculada se incrementó 190% en los países 'emergentes', frente al 46% en los países 'avanzados'**. Así, la mundialización lleva tendencialmente a la formación de un mercado mundial y también a la de **una clase obrera mundial cuyo crecimiento se produce en lo esencial en los llamados países emergentes**" (Husson, 2015).

Completemos la panorámica con Crémieux: "La población mundial ha progresado de 6.4 mil millones en 2005 a 7.1 mil millones en 2013, la población activa pasando de 3 a 3.4 mil millones. La población rural se ha transformado en minoritaria al final de la década del 2000, 47% en 2013. 65% de la población mundial será urbana en 2025, conteniendo ya 23 megalópolis de más de 10 millones de habitantes. Los empleos en la industria y los servicios aumentan: ellos representan, respectivamente, 22% y 45% en 2005, 24.5% y 45% en 2013. El empleo agrícola retrocede de 35% a 31% en el mismo periodo". Y luego agrega con un gráfico que el asalariado mundial se reparte así: 1800 millones en el mundo "emergente" y 1200 millones en los países "avanzados".

Un nuevo proletariado rural/urbano

Como expresión más representativa de este nuevo proletariado, concentraremos nuestro estudio en **la nueva clase obrera china**, país colocado en el centro de la acumulación capitalista en la actualidad (el desplazamiento al Asia-Pacífico de los núcleos más dinámicos de la acumulación del capitalismo mundializado es un hecho tan evidente que no hace falta subrayarlo).

Las circunstancias en China son por demás **impactantes**: la creación en pocas décadas de una nueva e inmensa clase obrera que está llamada a incrementar su protagonismo en la medida que nos adentremos en el siglo XXI[2]. La paradoja del caso es que fue la revolución anticapitalista de 1949 la que creó las condiciones materiales para el enorme desarrollo capitalista de la China de hoy (en primer lugar, su unidad nacional como país). Un desarrollo que, según la definición del intelectual hongkonés Au Loong Yu (el más profundo analista marxista de China en la actualidad), ha transformado el país en un **capitalismo burocrático**[3].

Cuando la revolución del 49 lo que quedaba de la clase obrera china (luego de las derrotas de los años 20 y las destrucciones causadas por la guerra con Japón), estaba concentrada en las ciudades bajo el mando del Kuomintang (la clase obrera sólo se había incrementado en Manchuria durante muchos años ocupada por los japoneses), y el movimiento nacionalista había logrado **recrear** los **comportamientos corporativos** que le eran característicos (Roland Lew; 1997).

El maoísmo no hizo más que **reafirmar** estas conductas. Se colocaron las cosas como que a partir de ese momento los trabajadores fueran "la clase social privilegiada", claro que sin tener arte ni parte en los asuntos. Después de la revolución, la clase obrera permaneció atada al terreno reivindicativo, a la estrechez de miras: **a nadie se le ocurrió**

[1] A este respecto, el análisis de nuestra corriente es que se está viviendo un **recomienzo de la experiencia histórica de la clase obrera**, recomienzo que parte de muy atrás debido a la herencia del "fracaso del socialismo" en el siglo pasado; volveremos sobre esto más adelante).

[2] La evidencia empírica que se posee muestra que la conflictividad social en general (sobre todo campesina), pero también la de los trabajadores en particular, viene **aumentando sistemáticamente** los últimos años, aunque manteniéndose en un plano reivindicativo muy inicial; la mejor fuente de información al respecto es el *China Labour Bulletin*.

[3] **Capitalismo burocrático** es la definición del capitalismo de Estado chino actual, caracterizado por la particularidad que su clase dominante es originaria de **la burocracia emergente del Estado maoísta** fundado con la revolución de 1949 (Au Loong Yu, 2013).

que “privilegiada” debía significar transformarse en clase dirigente[4]**.**

El maoísmo creó una “clase obrera de Estado” (Roland Lew; 1997) que empleada en las empresas públicas llegó a alcanzar 100 millones de integrantes bajo el régimen del “tazón de arroz de hierro”, que significaba una serie de **seguridades** en materia de empleo, vivienda, salud, etcétera[5].

Esta clase obrera tuvo **restringida su movilidad laboral**, así como su participación sindical y política independiente fue completamente **nula**[6]. Pero, al mismo tiempo, tuvo aseguradas una serie de **garantías** que **alimentaron su estrechez**, su no elevarse como alternativa para el conjunto de la sociedad: “Todo esto resultó en una capacidad de negociación (…) vinculada a la defensa de sus intereses corporativos, a una cierta solidaridad con su empresa, y a la indiferencia respecto de la situación general, sobre todo respecto de los sectores no favorecidos del mundo del trabajo. Todo salvo un sentido de clase global” (Roland Lew; 1997; 189).

La gestión del PCCH fue **paternalista** y el Estado **burocrático** basado en una serie de concesiones a los trabajadores de las empresas estatizadas; concesiones que estuvieron ausentes para el resto de los trabajadores, y ni qué hablar, paradoja si las hay, a la que fue la base social real de la revolución: el campesinado[7]. Un Estado burocrático definido, de todas maneras, por **la exclusión de los trabajadores del poder**: “(…) los trabajadores no disponían de libertad de elección personal concerniente a su carrera profesional, sin hablar evidentemente de la libertad de expresión y organización, **sin las cuales es simplemente imposible hablar de ‘poder de clase’**” (Au Loong Yu; 2013; 108).

La clase obrera china pagó caro este esquema: como todo se decidió siempre por arriba, lo mismo ocurrió con la vuelta al capitalismo, claro que brutal represión y derrota en la *Plaza de Tiananmen* mediante[8]. El sector de trabajadores del Estado fue casi **desmantelado**. Subsiste hoy un plantel reducido de trabajadores del sector (los despidos alcanzaron entre 40 o 50 millones), en medio que la gran novedad de las últimas décadas de restauración capitalista, **es la masa inmensa del nuevo proletariado migrante rural-urbano, obrero-campesino.**

Una peculiaridad de esta nueva clase obrera es que se encuentra bajo **el régimen del *Hukou***, un pasaporte interno reestablecido con el maoísmo (1953), que proviene de una práctica ancestral del antiguo Imperio chino, y que se ha generalizado con la restauración capitalista **regulando la radicación urbana de los trabajadores**.

Los beneficios para la burocracia son evidentes; hasta por el hecho que el grado de explotación del trabajo al que está acostumbrado un trabajador rural es mayor que el trabajador urbano. Es verdad que en el campo la rutina de trabajo no es la de la industria. Pero incluso obteniendo ingresos miserables en las ciudades, el trabajador de origen campesino considera que está mejor que en su lugar de origen.

El maoísmo hizo una explotación de esto en la medida que benefició al sector obrero estatal bajo “tazón”, pero también **invisibilizó** a la otra mitad de la clase obrera mantenida, *ex profeso*, **bajo condiciones de precariedad laboral** (Roland Lew, 1997).

Con la vuelta del capitalismo, el sector de la clase obrera estatal fue **diezmado** y la burocracia generalizó la nueva clase obrera “bajo pasaporte”: una clase “obrera-rural” que pasó a ser el grueso de esta nueva clase trabajadora china, **que es hoy la más grande del mundo**. Una clase obrera colocada bajo condiciones de explotación **especiales:** porque al trabajador asalariado en su modelo “ideal” se lo considera un “trabajador libre”: libre de servidumbre, de ataduras, libre de cambiar de trabajo, aunque también de morirse de hambre si no se emplea.

La clase obrera china es, en este sentido, **menos libre**; está bajo condiciones que difieren de la fórmula clásica. No es libre. Está bajo pasaporte. No se puede radicar en las ciudades[9]. Tiene algún tipo de “retaguardia” en el campo. Pero se trata de una retaguardia de la que **todo el mundo quiere escapar** por razones obvias de la falta de perspectivas.



Esto es lo que explica que China sea hoy el país cuyas migraciones internas sean las más grandes del mundo. Cada año entre 200 y 300 millones de trabajadores chinos vuelven a su lugar de origen atravesando 2.000 o 3.000 kilómetros durante el “Año nuevo lunar”: ven a sus familias, renuevan sus pasaportes y vuelven posteriormente a las urbes.

¿Qué significa esto en materia de condiciones de explotación obrera? Los trabajadores no se sienten en “casa” en las grandes ciudades. Duermen muchas veces en los dormitorios de las mismas plantas (tener en cuenta que la Foxconn, empresa de origen taiwanesa de semiconductores, agrupa en una misma planta, ¡que es una ciudad!, **a 100.000 trabajadores**). No pueden adquirir propiedades en la ciudad. No se pueden radicar en ellas. No pueden contraer matrimonio allí. Son **extranjeros en su propio país**. El mismo efecto que logran los países imperialistas clásicos respecto de los inmigrantes chicanos, latinos, mexicanos, africanos o asiáticos, **lo logra China con sus propios trabajadores de origen rural.**

De ahí que la inmensa mayoría de los trabajadores **estén con su cabeza en el mundo rural**, en su localidad de origen; cuesta mucho formar relaciones de agregación, de socialización, y ni hablar organización sindical y política cuando cada trabajador, subjetivamente, **está pensando en la vuelta a su localidad de origen**: “(…) la mayoría de la actual clase obrera está compuesta por trabajadores migrantes provenientes de las regiones rurales; **carecen de cualquier memoria colectiva de clase previa a su llegada a las ciudades**” (Au Loong Yu; 2013; pp.53).

Potencialidades históricas

El carácter migrante de la mayoría de la fuerza de trabajo le agrega una serie de problemas a la economía china. El pasaporte, como mecanismo de dominación de los trabajadores por parte de la burocracia, es un arma de atomización extraordinaria. Pero, económicamente, implica una serie de contradicciones que se están agravando. El nivel de consumo de esta clase obrera es bajo, lo que dificulta la creación de un pujante mercado interno. Si uno no puede afincarse, adquirir propiedad, formar una familia, si todo esto debe ser concretado en la localidad de origen, **el nivel de consumo urbano se mantendrá necesariamente por debajo de las posibilidades.**

Para una economía exportadora esto funciona: la reproducción de la fuerza de trabajo se mantiene **barata**. Pero si la realidad es, como es, que los salarios vienen avanzando desde hace un par de años –¡China ya no es el país con la fuerza de trabajo más barata del mundo!- y si, para colmo, el comercio internacional se estanca como está ocurriendo actualmente, el gigante oriental ya no podrá contrapesar la desaceleración de su ritmo de crecimiento sin encarar el problema **de la creación de un mercado interno digno de tal nombre**, cuestión que coloca el interrogante de hasta cuándo se mantendrá el régimen del Hukou.

La burocracia ha impulsado la creación de una nueva clase media y una ascendente burguesía enriquecida al calor del Estado (¡los escándalos de los hijos de los grandes jerarcas del régimen se suceden sin cesar!), que ya es la mayor consumidora de marcas de lujo del mundo. De todos modos, no está claro que esto alcance para resolver los **problemas de “realización”** (venta de mercancías) que plantea el mercado más dinámico del mundo.

Un proletariado que está alcanzando las cifras de 200 o 300 millones de integrantes (no está claro el número), que ya es la mayor concentración obrera del mundo[10], **está llamado a dejar su huella en la historia**, esto cualesquiera que sean los obstáculos que deberá sortear debido a la herencia dejada por el “socialismo” maoísta: “Un obstáculo aún más difícil de vencer es que el socialismo está profundamente **desacreditado**. Si uno habla del socialismo a un trabajador activista, muy a menudo su respuesta será**: ‘¿cómo podemos construir algo nuevo usando la vieja mierda del partido comunista?’**. En verdad, el grado de decepción sobre el socialismo es diferente según las industrias y regiones de que se trate, **pero la apatía general hacia la izquierda política es demasiado obvia para negarla**” (Au Loong Yu; 2009/2010).

Mucho del futuro estratégico de la clase obrera mundial se juega hoy en China, cuya clase obrera reinicia su experiencia histórica en condiciones donde materialmente es una potencia sin igual.

Bibliografía

- Léon Crémieux, *Sur les évolutions de la clase ouvrière et des movements sociaux – Quelques éléments factuels*.
- Michel Husson, *Una clase obrera mundial*, 2015.
- Roland Lew, *L’Intellectuel, l’État et la révolution. Essais sur le communisme chinois et le socialismo réel*, L’Harmattan, Francia, 1997.
- Au Loong Yu, *La China. Un capitalisme bureaucratique. Forces et faiblesses*, Editions Syllepse, Paris, 2013.
- *¿Final de un modelo o nacimiento de un nuevo modelo?*, Revista Transversales, número 17, invierno 2009-2010, en www.socialismo-o-barbarie.org

---

4 Frente a los relatos fetichistas en la izquierda sobre los Estados burocráticos, veamos esta brillante descripción de hasta dónde llegó en la China de Mao (¡y llega aún hoy!), **la falta de tradiciones políticas independientes de los trabajadores**: “Antes de 1990 el Estado surcoreano era tan despiadado como el Estado del PCCH, pero aquél nunca tuvo la capacidad de **borrar todas las asociaciones civiles**; la Iglesia, por ejemplo, **siempre proporcionaba algún espacio para la organización inicial de los trabajadores**. Por el contrario, el PCCH lo ha logrado desde los años cincuenta. Todas las tradicionales asociaciones chinas religiosas y civiles **desaparecieron**, es decir, fueron destruidas o cooptadas por la burocracia, al grado que hasta los monjes taoístas o budistas se convirtieron prácticamente en funcionarios pagados por el Estado conforme a la escala retributiva de la burocracia (…) **No había ni hay sociedad civil. No había ni hay ningún movimiento social organizado, por no hablar de una oposición política organizada**” (Au Loong Yu, Revista Transversales; 2009/2010).

5 Ello significó, numéricamente, **un importante crecimiento de la clase obrera** si recordamos que en 1949 no debían de haber más de tres millones de obreros en toda China.

6 Sólo se movió durante la Revolución Cultural; pero cuando sus luchas amenazaban con escalar y tornarse independientes, las distintas fracciones burocráticas enfrentadas cerraron filas y pusieron punto final al más paradójico ciclo de luchas obreras bajo el maoísmo.

7 Luego de un primer momento de recuperación de las tierras y de reforma agraria vino una fuertísima colectivización forzosa que nunca convenció a los campesinos, y posteriormente avances y retrocesos en materia de explotación privada de la tierra.

8 Es significativa la importancia que le da Au Loong Yu a la derrota en Tiananmen, en 1989. Si en Occidente se podría creer que fue la derrota de un levantamiento sólo estudiantil, Yu señala que, en realidad, **fue una derrota sobre el conjunto de la sociedad trabajadora del país, derrota que sigue pesando casi treinta años después.**

9 Esta es una condición común en aquellas fracciones inmigrantes de los trabajadores a nivel mundial; ocurre que sólo en China esta clase obrera “inmigrante” **es el componente central de la misma.**

10 Sólo a modo de comparación recordemos que el proletariado industrial de los EE.UU. **se mantiene estancado hace décadas en alrededor de 20.000.000**, claro que con un nivel de productividad media mucho más alto que el de China.

En el Mundo

BRASIL: ELECCIONES DE LA FEDERACIÓN ESTUDIANTIL DE LA UNIVERSIDAD DE SAN PABLO

Triunfo histórico de la lista Travessia sobre el PT



ROSI SANTOS-SOB BRASIL (*)

Durante la noche de ayer, terminó el recuento de votos de la elección de la nueva dirección del Directorio Central de los Estudiantes de la Universidad de San Pablo (DCE Libre de la USP). Varias organizaciones de izquierda que intervienen al interior de la universidad se disputaron la dirección de la federación estudiantil más importante del país en la universidad más grande de Latinoamérica. La lista *Travessia não há tempo a Temer*, de la cual formamos parte, ha conquistado la dirección de la federación con el 50,6% de los votos.

Esta elección se dio en una coyuntura muy compleja. Desde el proceso de impeachment de Dilma Rousseff (PT), se profundiza el avance de la derecha reaccionaria contra los sectores populares, contra los servicios públicos de salud y educación y contra los derechos de los trabajadores y de la juventud. Una ofensiva que había iniciado con el gobierno de Dilma, pero que recrudeció a partir del gobierno ilegítimo de Michel Temer (PMDB).

Sólo es posible entender la situación actual sobre la base de una crisis económica y política en la cual el PT y su gobierno atacaron sistemáticamente los derechos de los trabajadores y buscaron hasta el final realizar un acuerdo con los "golpistas" para salvar a Dilma del *impeachment* en vez de apelar a la movilización del movimiento de masas contra la clase dominante. La debacle política del PT deja a una parte significativa de la clase obrera sin referencias políticas para enfrentar la ofensiva reaccionaria que avanza con fuerza en Brasil.

Sin embargo, entre la juventud estudiantil y otros sectores, como el movimiento de mujeres, aún permanece viva la ola de indignación vivida en Junio de 2013, lo que permite que en esta coyuntura reaccionaria reaparezcan en primer plano nuevas olas de rebeldía e indignación. Así lo demuestran los estudiantes secundarios con la toma de sus escuelas contra la PEC 55 (reforma reaccionaria contra el conjunto de los servicios públicos) y contra la PEC 257. El resultado de las elecciones municipales, que dieron como ganadores a un pastor evangélico en Río de Janeiro y a un magnate en San Pablo, intensificó la indignación en todo el país. Las mujeres y la juventud que vienen construyendo alternativas independientes del petismo son un importante punto de apoyo para las futuras luchas que la clase obrera lleve adelante.

La heroica lucha de los estudiantes secundarios contagia a los estudiantes de las universidades públicas en todo el país. En este momento, tenemos diversas ocupaciones y otras formas de lucha, además del movimiento de los trabajadores públicos en varios estados, trabajadores que ocupan asambleas legislativas contra la votación de proyectos que aumentan los impuestos sobre los salarios y restringen derechos. Sin embargo, es la juventud estudiantil la que hoy está demostrando que, incluso en condiciones políticas adversas, con unidad e independencia política es posible luchar y vencer.

Una elección que demuestra el potencial político de la izquierda socialista

Es bajo esta dirección –de que es posible movilizarnos y derrotar la ofensiva reaccionaria a pesar de las adversidades– que nosotros, *Socialismo ou Barbárie (SOB)*– tendencia del PSOL, venimos interviniendo en la universidad.

Desde que Dilma impulsó un conjunto de propuestas para reformar la enseñanza de nivel medio (propuestas muy parecidas a las de Temer), ataques a la seguridad social, recortes presupuestarios y restricciones de derechos al inicio de su segundo mandato, desde *Socialismo ou Barbarie* ya apuntábamos a la necesidad de desarrollar una táctica de construcción de frentes políticos de izquierda para la lucha y para las elecciones de manera que pudiésemos resistir la ofensiva de la derecha de forma independiente de la burocracia petista y cutista[1].

Con la polarización política abierta en el país, para nosotros la fragmentación de la izquierda en todos los frentes era uno de los principales desafíos a ser superados. Por eso, en las elecciones del DCE de la USP en el primer semestre de este año, a través de la lista *Novo Junho*, hicimos un llamado insistente a la unidad de la izquierda socialista, que se demostró totalmente acertado, puesto que nos permitió dialogar profundamente con el sentimiento de la juventud de que para resistir y ganar es necesaria la unidad.

Felizmente, ese llamado de unidad fue comprendido por quienes habían conformado la lista Primavera a principios de año, posibilitando la construcción de la lista ***Travessia,*** una unidad electoral sin precedentes en el movimiento estudiantil al interior de la universidad. Esta lista, en la cual confluimos organizaciones políticas independientes que siempre estuvimos en la lucha de forma coherente, nos permitió sumar más de 250 estudiantes independientes. Se trató de un acierto político completo que dio como resultado una aplastante votación del 50,6%, cifra que fue posible porque la política de unidad de la izquierda entusiasmó a un amplio sector de la vanguardia para construir un triunfo electoral que seguramente tendrá un impacto positivo sobre la organización de la lucha el año que viene.

La lista ***Travessia*** demostró en las elecciones que con unidad, independencia política y militancia de base somos más fuertes y podemos derrotar al rectorado y su proyecto privatista. Sin embargo, el papel del movimiento estudiantil no puede limitarse sólo a sus demandas específicas. Esta nueva dirección debe estar a la altura de organizar a los estudiantes de la USP para defender una universidad pública para todos y para sumar a los estudiantes secundarios, y a otros sectores en resistencia, en una lucha contra los ataques a la educación pública y para barrer las medidas reaccionarias del gobierno de Temer.

El oportunismo y el sectarismo, los grandes perdedores

A diferencia de los años anteriores, la derecha no salió a disputar el DCE. Esto tiene que ver con un reacomodamiento general de los actores políticos que alcanza tanto a la izquierda como a la derecha, pero también porque la derecha viene de varias derrotas seguidas en su estrategia de disputar cargos directivos estudiantiles junto a la burocracia universitaria de los consejos universitarios. Por otra parte, el PT, luego del impeachment, intentó recomponerse políticamente en el movimiento estudiantil con el claro objetivo de fortalecerse para la campaña presidencial de 2018. Como parte de esa estrategia, el PT se unificó con el colectivo *Levante Popular de la Juventude* en las elecciones para el DCE, conformándose como la segunda fuerza política en condiciones de ganar la elección.

En este proceso electoral, la lista ***Travessia*** tuvo como principal adversaria a la lista del PT llamada *Por todos os cantos*, que utilizó todo el aparato petista y cutista dentro y fuera de la universidad para hacer campaña. Pero, la delimitación que construimos sobre el petismo posibilitó que la campaña de *Travessia* creciera y consiguiéramos finalmente una victoria sobre el PT, alcanzando el 50,6% sobre un total de 5.011 votos.

La conquista del DCE es importante porque la izquierda viene batallando hace años contra la derecha tradicional y colocar el DCE en manos de la izquierda siempre fue la consigna principal para llamar a los estudiantes a defender la federación. En esta elección, fue necesario construir un discurso de delimitación con el PT y todo lo que esa burocracia representa de nocivo para el momento político. Haber ganado la elección con una aplastante diferencia de votos sobre el PT resulta una victoria emblemática, porque deja claro en la USP que el proyecto petista se ha derrumbado y que es el momento de la unidad de la izquierda socialista para construirse en sectores más amplios de masas.

El PSTU, que llegó a dirigir el DCE solo y que en los últimos años co-dirigió la federación con el MES (PSOL), en la elección del primer semestre optó por la división de la izquierda y se presentó con una lista propia. Ahora, luego de sufrir una ruptura de cientos de militantes, volvió a optar por el mismo camino. Esta orientación política desastrosa, que desconoce olímpicamente que estamos en una situación de ofensiva reaccionaria, llevó a que el PSTU, un partido nacional con décadas de construcción política, se quedara con apenas 192 votos sin poder ganar en ninguna carrera de la universidad.

Por otra parte, también estuvo el MRT[2], que a pesar de la maniobra de utilizar el nombre de la última lista ganadora (*Primavera*), llamándose *Primavera nos dentes*, obtuvo apenas 241 votos. Esto incluso cuando dirigen dos centros académicos que poseen en conjunto más de 3 mil estudiantes. Obviamente, esta derrota sufrida tiene que ver con su política, que cambia del oportunismo al sectarismo en un abrir y cerrar de ojos, además de su frecuente orientación: unas veces ultimatista, otras veces centrista. Una mezcla perfecta de oportunismo y sectarismo que pasa siempre por una autoproclamación totalmente infundada, rasgo típico de las corrientes centristas.

Para dar una idea de lo estamos diciendo, después del impeachment a Dilma el MRT salió a gritar desesperadamente que había un "golpe" (caracterización con la que no acordamos) y luego llegó al punto de proponer, en una asamblea general de los estudiantes de la USP, la participación de los estudiantes en una manifestación de solidaridad con el PT y con Lula, una política que apuntaba a desarmar completamente la resistencia independiente frente a la ofensiva de la burguesía y la reubicación del PT. Sobre su sectarismo no precisamos ahondar demasiado, ya que todos saben cómo actúa dicha organización: fruto de una concepción estructural de secta, en los frentes donde no pueden hegemonizar no participan, donde tienen la posibilidad pero no lo consiguen intentan destruirlos, y cuando no logran destruirlos simplemente se retiran.

En definitiva, la combinación de la política de un frente de izquierda con la orientación de la unidad para la lucha y el enfrentamiento de la burocracia petista posibilitó a la lista ***Travessia*** conseguir un éxito político y electoral inmenso. Un resultado que arroja 2.536 votos sobre 1.597 del PT, 214 del MRT y 192 del PSTU.

La izquierda sale fortalecida y se debe ampliar

Estamos convencidos de que entramos en un momento en que está en juego nuestro futuro, o mejor, el intento de la clase dominante de imponer un endurecimiento del régimen contra los oprimidos desde ahora y para la posteridad. Por eso, y entendiendo que no somos autosuficientes para resolver las inmensas tareas que están planteadas, nuestro llamado a la unidad es real y se extiende no sólo al conjunto de los estudiantes sino también a todas las listas independientes que disputaron las elecciones.

Entendemos que, de la misma manera que la juventud estadounidense se pone de pie contra el gobierno ultraderechista de Donald Trump, o como hacen los estudiantes secundarios brasileros que cuestionan duramente al gobierno de Temer, la juventud de la USP puede volver a ser un polo de resistencia fundamental para darle visibilidad nacional a la lucha contra la ofensiva reaccionaria, demostrando que es posible patear el tablero.

13 de noviembre de 2016

(*) Traducción al español realizada por Mati B. para la Corriente Internacional Socialismo o Babarie

[1] La CUT, *Central Única dos Trabalhadores*, es la central obrera más importante de Brasil. Está dirigida por la burocracia del PT.

[2] MRT es el nombre que lleva el grupo del PTS en Brasil.

MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

UNIVERSIDAD DEL COMAHUE

Humanidades al Frente es la nueva conducción del Centro de Estudiantes

El pasado jueves 10 de noviembre finalizaron las elecciones en la facultad de Humanidades de la UNCo. Después de 3 días de votaciones, finalmente "Humanidades al Frente" (lista encabezada por el Nuevo MAS e integrada por algunos compañeros del MST y estudiantes independientes) se impuso como nueva conducción con el 25% de los votos, recuperando un centro que estaba completamente paralizado luego de dos años de gestión de la agrupación K "La Jauretche", quienes este año decidieron no presentarse. El segundo lugar fue para "La Mella" que, con el 20% de los votos, repitió su resultado del 2015. Más atrás quedaron el FIT y el POR, con 17% y 16% respectivamente, la CEPA (13%) y la lista de estudiantes no agrupados de Historia "Caminito", con el 6%.

Una votación para luchar contra el ajuste de Macri y por todas nuestras reivindicaciones

Es un hecho que el 60% de los estudiantes votaron a las listas de izquierda, lo cual dio por tierra la campaña posibilista de La Mella, quien, con un discurso muy parecido al de la Franja Morada y otras agrupaciones estudiantiles patronales, pasó por los cursos diciendo que "ellos plantean cosas posibles" y "no denuncian al gobierno", deriva oportunista de una corriente que en los últimos días hasta ha reivindicado a la principal figura de la reaccionaria Iglesia católica, el papa Francisco. Para ser más claros, La Mella fue la única agrupación que no puso en sus carteles, plataforma ni en ninguna de sus herramientas de campaña, el reclamo de mayor presupuesto para la UNCo, aun sabiendo que hasta el mismo rector Crisafulli ha declarado la emergencia edilicia y el déficit presupuestario de la Universidad.

Muy lejos de creer que pararle la mano a Macri y luchar por mayor presupuesto es "imposible", la inmensa mayoría del estudiantado votó a las agrupaciones y listas que fuimos parte de la Rebelión Educativa, que impulsamos asambleas y clases públicas para luchar por mayor presupuesto.

1 de cada 4 estudiantes votó a Humanidades al Frente, reivindicando que fuimos los compañeros que estuvimos todo el año activando, poniendo en pie una campaña contra la apertura de la calle "Libres Pensadores" (que el macrista "Pechi" Quiroga quería en beneficio de las empresas inmobiliarias de la zona), los que apoyamos la toma de la sede de Facias Allen ante el peligro de cierre, los que trajimos a los obreros de Zanón a hablar en la asamblea más grande del año, los que juntamos donaciones solidarias para el barrio Nueva España ante el desastre del temporal que azotó Neuquén, los que impulsamos una comisión de género para luchar por #NiUnaMenos y todos los derechos para las mujeres. En definitiva, creemos que los estudiantes han elegido un centro que enfrente al ajuste de Macri y la gestión de Crisafulli y Gentile, y a la vez ponga en pie a los estudiantes para luchar por mayor presupuesto y conquistar todas nuestras reivindicaciones.

Los desafíos que se vienen

Sabemos que el gobierno de Macri intentará avanzar con el ajuste a la educación pública, así como los ataques a los trabajadores, mujeres y sectores populares. El desafío ahora es poner en pie un movimiento estudiantil, que luche en las calles junto a los trabajadores contra este gobierno reaccionario, para conquistar mayor presupuesto para la Universidad, boleto educativo gratuito, y todas nuestras reivindicaciones.

Desde el Nuevo MAS y Humanidades al Frente, pondremos todo nuestro esfuerzo militante en este sentido.

Corresponsal



UBA

Rechacemos el negociado con el Hospital de Clínicas

Hace algunas semanas trascendió que la UBA y el Ministerio de Educación iban a firmar un **convenio respecto del Hospital de Clínicas**. Amparándose en el histórico vaciamiento, el Ministerio se comprometería a construir un nuevo hospital que lo reemplace, en el terreno del actual estacionamiento que funciona tras el Clínicas. La condición es la **cesión al Ministerio del terreno en el que el Clínicas funciona actualmente**, terreno perteneciente la UBA. El miércoles 16, por la mañana y de espaldas a los estudiantes, el Convenio Marco finalmente fue firmado.

Con la consigna **#NiRegalemosElClínicas**, los estudiantes nos movilizamos el miércoles para impedir la firma del convenio. Tras múltiples maniobras de cambio de locación, interceptamos el auto de Bullrich cuando salía de firmar el convenio, custodiado por la guardia de Infantería y la patota de la Franja Morada. Tras más de una hora de tensión y forcejeos, logramos presentarle a Bullrich un petitorio con 11 mil firmas rechazando el convenio, y conseguimos una reunión en ese mismo momento con funcionarios de la cartera de Educación, el Director de Hospitales Universitarios de la UBA y Yacobitti, en la cual recibieron un pliego de reivindicaciones y se comprometieron... a absolutamente nada. Nos interesa aportar algunos elementos al respecto, para sentar posición y aportar al debate.

Durante años, **la gestión de la UBA y el gobierno K vaciaron el hospital**, con partidas presupuestarias de miseria. En 2015 fue noticia el colosal negociado por el cual una empresa vinculada a Nuevo Espacio (la Franja Morada de Yacobitti) **vendía insumos a diez veces su precio al hospital**. La catástrofe edilicia llevó a la explosión de un autoclave en septiembre de ese año. Mientras tanto, la comisión interna amenazaba a los laburantes para que se callaran la boca sobre los negociados que ocurrían delante de sus narices. Ahora, con el chamuyo de "la pesada herencia", el gobierno de Macri declara irrecuperable al edificio del hospital y propone construir uno nuevo. **Los K y Barbieri lo vaciaron y ahora Cambiemos y la Franja Morada buscan rematarlo.**

Respecto del proyectado nuevo edificio, ya se sabe que va a ser más pequeño, con menos de la mitad de la superficie, menos pisos, y sin un rol claro en el sistema de salud. Esto suscita preguntas sobre los puestos de trabajo de los empleados del hospital, sobre la capacidad de dar espacio a los estudiantes (1) y sobre su lugar como hospital público de referencia para todo el país, incluso pese a su condición actual. Con respecto a los trabajadores, la comisión interna ya salió a decir que ellos garantizaban los puestos de trabajo. Como ya dijimos, son **la burocracia que persigue a los que alzan la voz, encubridores del vaciamiento.**

Si miramos a los involucrados, rápidamente queda claro que **todo el asunto huele a podrido.** De un lado de la firma tenemos a la gestión de la facultad y la UBA. Revisemos su prontuario: son los vaciadores del hospital, los **responsables del negociado de insumos a sobreprecio, de la explosión del autoclave y la catástrofe edilicia**. Persiguen ideológicamente a los docentes que se les oponen mientras amparan a jefes de cátedra con numerosísimas denuncias de acoso a estudiantes. Atacan una y otra vez a las organizaciones políticas de la facultad. Alquilan el aula magna para convenciones de la industria farmacéutica mientras denostan y obstaculizan la producción pública de medicamentos. Firmando del otro lado tenemos al **ministro Bullrich, representante del gobierno neoliberal, ajustador y empresario de Macri**, que desde que asumió no dio respiro a la hora de atacar la salud y la educación públicas. Resumiendo, la UBA conserva un (algún) hospital para seguir haciendo negocios sucios, mientras que el Ministerio se hace con una manzana entera en uno de los barrios más caros de la Capital Federal con la cual hacer el negocio inmobiliario que mejor le parezca. No hay un peso de inversión real en salud o educación, se lucra reventando lo que los K y el PRO vaciaron durante años, trueque y subasta a cambio de migajas.

No entra en la cabeza de nadie que se haga un hospital "a cambio" de otro, **no existe compromiso alguno con la salud y la educación públicas** en un esquema de estas características. Además, numerosos ejemplos de obras públicas paradas a lo largo y ancho del país verifican la falta de interés del gobierno por llevar adelante cualquier tipo de inversión en el sector público. **¿Debemos confiar que quienes no pueden garantizar que el hospital que ya tenemos no se venga abajo nos construyan uno nuevo?** Bien pueden dejarnos sin nuestro Hospital y a la espera del nuevo. Nuestro refugio en un caso así sería que las autoridades de la UBA presionen, preocupados por preservar su negociado. Es decir, el único compromiso que el gobierno podría llegar a honrar es el de honor entre ladrones, de espaldas a los intereses de estudiantes, trabajadores y pacientes.

En la discusión, se nos acusa a los estudiantes de "oponernos al progreso", de rechazar un nuevo hospital. Por todo lo expuesto, nos permitimos desconfiar de sus promesas, de su altruismo y compromiso con la salud y educación públicas. No podemos negociar las condiciones en las que nos estafan. **No podemos conformarnos con lo que estas lacras dicen que es "posible", debemos luchar por lo que es necesario:** rechazar cualquier negociado con el hospital. Inversión real en salud pública. Fuera las autoridades vaciadoras. Que el gobierno le destine al hospital el presupuesto que año tras año subejecuta y escatima y realice las obras necesarias para su correcto funcionamiento.

La movilización y el contundente rechazo a la firma, así como lograr su replicación mediática nos demuestra que **hay un conjunto de estudiantes activistas que no van a agachar la cabeza**, con el potencial de ser muchos más. La lucha por el hospital está lejos de haber finalizado, muy por el contrario, recién comienza.

Nico Ducho - RH Combativo

1- No olvidemos que se trata del principal hospital escuela de la UBA, recibiendo a alrededor del 50% de los estudiantes de Medicina que cursan la Unidad Docente Hospitalaria (UDH), la segunda mitad de la carrera, que se cursa en hospitales.

Movimiento Estudiantil

UNLU

Parémosle la mano al ajuste de Macri y sus implementadores

Desde que asumió el gobierno de Cambiemos viene descargando duros ataques contra los trabajadores y los estudiantes, con cientos de miles de despidos, tarifazo y la destrucción del salario. En este contexto, la gestión de la UNLu, con el rector Arizio a la cabeza, secundado por los decanos del departamento de Tecnología (Anabela Gei), Básicas (Jorge Mufato), Educación (Eugenia Cabrera), Sociales (Omar Gejo) y la burocracia del gremio No Docente (Juan Ramos y Karina López), vienen desde un principio avanzando sobre los derechos de los estudiantes, avance que se ha profundizado este año poniéndose en sintonía con el Gobierno Nacional y Provincial, y utilizando la crisis presupuestaria como excusa para recortar los derechos de los estudiantes ante el silencio y la consecuente complicidad de las listas estudiantiles que se sientan en el Consejo Superior.

Este ajuste se materializó en la UNLu con menos presupuesto, recorte de becas, privatización de los viajes extracurriculares, desfinanciamiento de los centros de estudiantes, entre otros ataques.

Ante el escenario de ajuste y avasallamiento de los derechos de los trabajadores a nivel nacional y de los estudiantes de la universidad, y el nivel de fragmentación de las organizaciones estudiantiles que lucha por los derechos de los estudiantes, priorizamos la necesidad de unidad para enfrentar a los implementadores del ajuste en la UNLu y sus cómplices estudiantiles.

La unidad de movimiento estudiantil es el camino

Antes de finalizar el cuatrimestre desde los Centros de Estudiantes de la UNLu de Trabajo Social, Ciencias de la Educación en San Miguel e Historia en Luján hemos realizado encuentros en Zona Norte, junto con estudiantes de otras universidades, para organizarnos y poner en pie una agenda de actividades para enfrentar el ajuste. Estos encuentros confluyeron en el importante corte por el boleto estudiantil en el centro de San Miguel con cientos de estudiantes de distintas casas de estudios de la zona.

Estamos convencidos de que el camino para enfrentar este ajuste es con organización estudiantil en las calles junto con los trabajadores, como fue la rebelión educativa durante el principio del cuatrimestre donde nos encontramos estudiantes y docentes, reclamando con una misma fuerza, por aumento del presupuesto universitario, el boleto educativo y aumento salarial. Con históricas movilizaciones, asambleas y clases públicas, en este sentido creemos que con la más plena unidad en las calles del movimiento estudiantil podremos lograr todas nuestras reivindicaciones.

¿Qué hicimos?

Entre las actividades que llevamos a cabo este año como actual conducción de centro de estudiantes se encuentran las charlas informativas para los ingresantes a la carrera, la charla a 40 a años del último golpe militar junto a docentes de la carrera de Trabajo Social y Ciencias de la educación. También pintamos un mural en homenaje a los 30 mil desparecidos e impulsamos una gran campaña por el boleto educativo con movilizaciones, encuentros de estudiantes y asambleas.

Conformamos grupos de estudios y tutorías para acompañar a los estudiantes en distintas materias. Luchamos contra el vaciamiento de la Educación pública acompañando a los docentes en sus luchas, contra el recorte de becas y las condiciones de hacinamiento de la cursada en las aulas.

Realizamos junto a docentes clases públicas en la sede con cortes de calle contra el ajuste del gobierno y por el boleto Educativo. Llevamos a cabo una campaña de autofinanciamiento con buffet para adquirir equipos de mates y termos para que estén disponibles para el uso estudiantado. Conformamos un importante banco de apuntes donde poder encontrar materiales de todas las materias. Después de una gran campaña por la convocatoria del #NiUnaMenos, participamos con más de cien compañeras de la sede de San Miguel en la movilización a Plaza de Mayo.

Lo que proponemos para seguir luchando

Conscientes de que la lucha que nos espera debe unirnos a todos los sectores estudiantiles independientes de este gobierno y sus ajustadores en la Universidad. Hemos acordado un programa político mínimo en el cual expresamos nuestro posicionamiento político y nuestras reivindicaciones por las cuales luchamos a diario con nuestros compañeros.

Por la ampliación del presupuesto para las becas. Queremos ingreso irrestricto a la universidad y políticas que fomenten la permanencia y egreso de los estudiantes. Por la democratización de todos los órganos colegiados: elección directa de los coordinadores de carrera, sin voto ponderado.

Por el boleto gratuito para todos los niveles de la educación. Por un comedor y una fotocopiadora gestionada por los estudiantes en todas las sedes. Por la escuela infantil en todos los centros regionales.

Por la doble banda horaria y la ampliación y diversidad de la oferta académica de seminarios y centros de práctica de formación pre profesional independientes del Estado.

Por un seminario que aborde la problemática de la violencia de género.

Para conseguir la gratuidad de los viajes extracurriculares para nuestra formación. Abajo la privatización.

Para fortalecer este Centro de Estudiantes democrático, participativo y de lucha que construye y organiza durante todo el año junto a los estudiantes, acompáñanos con tu voto.

Las Rojas UNLu- Lista 17

UNIVERSIDAD DEL NORDESTE

Contra la profundización de la mercantilización de la educación

El pasado 10 de Noviembre estudiantes, docentes e investigadores y agrupaciones de la Universidad Nacional del Nordeste, nos pronunciamos públicamente ante una serie de problemas urgentes que atraviesan las Universidades en conjunto y en particular nuestra casa de estudios.

Desde la Agrupación **¡Ya Basta! –** Las Rojas Regional Nordeste tomamos posición en defensa de la Educación Pública ante los recortes de fondos establecidos por el proyecto de Presupuesto Nacional 2017 en las áreas de Ciencia y Tecnología, así como en las asignaciones para Universidades Nacionales. Además, señalamos la necesidad de tomar medidas frente una serie de situaciones críticas al interior de nuestra casa de estudios.

Reproducimos parte del documento consensuado por la Coordinadora en Defensa de la Educación Pública – UNNE:

"En primer lugar, la noticia del **arancelamiento de la Licenciatura en Turismo de la FADyCC, cuyo costo mensual sería de $1.000 para el 2017 y de $1.300 para 2018**. Esto contradice el derecho a la educación gratuita y la prohibición de aranceles en carreras de grado, establecidos en la Ley de Educación Superior Nº 24521 (Art.2 bis) y la Ley sobre la Responsabilidad del Estado que la complementa (Art. 3). Consideramos que la educación pública es un derecho históricamente conquistado, y como tal no puede ser arancelada, sea cual fuere su modalidad de dictado.

Segundo, el presupuesto para Universidades Públicas sufre **un ajuste de 12%** mínimo en términos reales, que incluye una disminución proyectada del 70% en gastos para infraestructura y equipamiento. Al presupuesto para Universidades también se incorporaron $1.000 millones, pero el agravante es que esa partida de refuerzo la recibirán sólo 21 de las 54 universidades públicas.

En lo relativo a **salarios**, el proyecto de Presupuesto 2017 incluye **una pauta de aumento salarial del 17% para 2017, estableciendo un techo para la negociación y obviando el reclamo actual de una nueva recomposición** que compense la pérdida de poder adquisitivo de los docentes universitarios producida a pesar del incremento del 31% en cuotas acordado en junio 2016.

Los recortes abarcan muchas más áreas y se reflejan en la pérdida de partidas presupuestarias para el Plan FinEs, un 50% menos para Educación de Adultos (en términos nominales), un 24% menos para Formación Docente (en términos reales), mientras que se observa un incremento del 126% para la función Evaluación. Se plantea una disminución de la meta de becas para estudiantes de bajos recursos (de 19.334 a 14.350), de las becas para carreras prioritarias (de 31.394 a 20.935) y se suprimen los incentivos para la finalización de la carrera de Ingeniería (de 2000 a 0).

En contraste, **el pago de intereses de la deuda pública triplica el presupuesto universitario** asignado para 2017. A nivel general, incluyendo todo el presupuesto destinado a educación, por cada peso destinado a educación se destina $1,55 al pago de la deuda externa. Esto significa que se transferirán a los acreedores del Estado nacional un 55% más de los recursos que se invertirán en educación. Queda claro entonces que se trata de una decisión política sobre el destino de los recursos disponibles.

Lo anterior constituye sólo una muestra de los recortes planificados por el gobierno nacional, que se suman a los aumentos desproporcionados en servicios públicos esenciales (agua, luz eléctrica, transporte) y al despido de miles de trabajadores de la administración pública. Pero además consideramos imprescindible señalar situaciones preocupantes acontecidas en nuestra Universidad Nacional del Nordeste en el marco del ajuste mencionado".

Desde Las Rojas, la agrupación ¡Ya Basta! y el Nuevo MAS llamamos a enfrentar el ajuste del gobierno a la educación pública.

Por una educación al servicio de los intereses de los trabajadores
Unidad de acción para pararle la mano a Macri

Gerónimo

PAREMOS EL GENOCIDIO QUE PREPARA ERDOGAN

Todo el Apoyo al pueblo kurdo

Desde el Nuevo MÁS estuvimos presentes, junto al Comité de apoyo al Pueblo Kurdo y varias organizaciones de izquierda, en la marcha que se realizó el 11 de noviembre a la Embajada de Turquía.

Repudiamos los incesantes ataques que el gobierno fascista de Erdogan lleva adelante contra HDP (Partido de izquierda Kurdo) y a diferentes opositores. Erdogan mandó a detener a más de diez diputados de HDP, se intervinieron las alcaldías donde el partido kurdo gobernaba, elegidos por el voto popular, se censuraron más de 170 medios de comunicación. Erdogan está implantando una verdadera dictadura y su plan parece ser llevar adelante un exterminio total. Debemos desarrollar la movilización y la solidaridad en todo el mundo para detener su deriva fascista.

Redoblamos nuestro llamado a todas las organizaciones políticas, sociales y de Derechos Humanos a sumarse a esta lucha. Solo con la movilización popular e internacionalista podremos parar el genocidio que prepara el gobierno turco.

Corresponsal

MOVIMIENTO DE MUJERES

LA PLATA

La Campaña contra las Violencias quiere censurar a la izquierda

Hace menos de un mes atrás, fuimos decenas de miles las compañeras y compañeros que nos movilizamos en el marco del día de paro contra los femicidios y travesticidios en la ciudad de La Plata, como parte de un fenómeno nacional y mundial que resonó muy fuertemente en las principales ciudades de nuestro país y la región.

Como se acerca el día 25/11 -cuando se conmemora el Día Internacional contra la Violencia hacia las Mujeres- que es la próxima estación en la pelea por el fin de la violencia y los femicidios, desde Las Rojas queremos hacer un aporte al debate sobre qué orientación política debe tener el movimiento de mujeres para conquistar nuestros derechos.

Ante un enemigo grande, la más amplia unidad en la calle

No nos quedan dudas a esta altura del año, que el gobierno de Mauricio Macri es el enemigo público del movimiento de mujeres. Las cifras del sostenido desmantelamiento que ha implementado sobre los dispositivos preventivos de la violencia de género, como así también las políticas de ajuste sobre el conjunto de la clase trabajadora y los nuevos sectores que han quedado marginados sometidos a la precarización más extrema y la desocupación, son contundentes, y hay que ser muy cínico para legitimar tanto atropello.

Ante una situación con esos condimentos, el paro de mujeres, junto con la movilización de miles en todo el país, significó una demostración de fuerza muy importante del conjunto del movimiento de mujeres, con un amplio apoyo de todos los sectores de trabajadores, que sirvió como presión incluso para las centrales sindicales. Pero el paro implicó también que los empresarios mostraran cuáles son sus intereses, en mayor o menor medida disimulados; ese día la orden era clara: nadie para, independientemente de cuál sea la razón de fondo. Patrones más o menos progres, de una PyME o de una gran empresa tenían acuerdo en esto, y así se frenaron medidas concretas de lucha. En La Plata el caso testigo fue el de los laboratorios Bagó, que ante el reclamos de sus trabajadoras, la empresa bajó la orden de frenar absolutamente cualquier medida de lucha que interrumpiera la producción.

Ese día las mujeres en su conjunto tomaron un método de la clase trabajadora toda, y eso es un avance enorme que muestra como un faro cuál es la perspectiva para derrotar a un gobierno como el de Macri e imponer mejoras en nuestras condiciones de vida. El paro no nos dejó como espectadoras de una lucha ajena, sino que nos ubicó a las mujeres en el centro de la escena, tocando el corazón del capitalismo patriarcal.

Quienes estuvieron ausentes en la jornada, fueron el conjunto de las direcciones de las organizaciones sindicales, y esto fue un problema porque fueron los dirigentes de las principales centrales aquellos que carnerearon el paro traicionando así, tanto la lucha de las mujeres como las reivindicaciones más sentidas de los trabajadores.

La ubicación de la izquierda no debe ser por fuera de las luchas

Las Rojas siempre hemos estado a la cabeza de la lucha contra los femicidios y la violencia. Somos las que peleamos por una coordinación fuerte de las compañeras que han sufrido en carne propia la violencia, y compañeras como Lorena Galle, Alejandra Pereyra o Florencia Cabrera, entre otras, son ejemplos de los lazos que queremos construir. Para el paro de octubre, fuimos las que impulsamos el paro con toda la fuerza, logrando importantes conquistas, como en la Secretaría de DDHH, Ministerio de Asuntos Agrarios, el Observatorio de Violencia de Género de la Defensoría del Pueblo, las jóvenes de las facultades de la UNLP; donde el paro se hizo efectivo. Dimos una pelea para que los compañeros trabajadores y estudiantes también se sumaran de hecho, mostrando que lo más estratégico es que los más amplios sectores en lucha se organicen no sólo para arrancarle conquistas al gobierno, sino para acabar con este sistema capitalista y patriarcal.

Las Rojas reivindicamos construir una política feminista y socialista y ser parte de un partido que se liga a la clase trabajadora y busca la confluencia con el movimiento de mujeres, entendiendo que **Sólo si las mujeres retomamos el camino de tocar los intereses del sistema capitalista y patriarcal conquistaremos nuestros derechos en un momento donde ya no hay mediaciones ni concesiones otorgadas por el gobierno**

Un debate hacia el interior del movimiento

Las mujeres venimos de un exitoso Encuentro Nacional de Mujeres en Rosario, donde los talleres estallaban de compañeras alarmadas por la grave situación de las mujeres, trans, travestis, lesbianas; luego transitamos el paro de octubre; este mes se reabre la posibilidad de discutir cómo seguir. Se vive un recomienzo, un nuevo estadio del movimiento de mujeres que requiere de un debate estratégico.

Muchos sectores agrupados en la Campaña contra las Violencias acusan en primer lugar a las organizaciones de izquierda de machistas, antes que salir a dar una pelea en regla contra la violencia como lo hacemos Las Rojas. En el debate hacia la movilización del 25/11 han llegado al ridículo de prohibirnos usar nuestras banderas y banderines del partido, poniendo un signo igual entre los partidos patronales y los partidos de trabajadores. El debate que plantean, en la realidad no tiene ningún peso, porque no les da la cara para ir a discutirles esto a las protagonistas de la lucha, como Alika Kinan, Lorena Galle, Florencia Cabrera, Alejandra Condori, Iara Carmona, Rocío Girat, entre tantas otras, que Las Rojas y el Nuevo MAS no somos representativos de la lucha por los derechos de las mujeres.

Es que los sectores que se embanderan bajo la consigna del "feminismo popular" no dan una pelea por terminar con este sistema, sino por reformarlo, y así parte de sus organizaciones se van tras la sotana del Papa cuando se viste de progre; o como creen que no se puede acabar con la explotación sexual, se terminan adaptando al reglamentarismo más rancio, como si las mujeres que somos las que morimos asesinadas y no decidimos sobre nuestros cuerpos fuéramos libres al momento de ingresar y permanecer en una red de explotación sexual, como esgrimen como argumento los abogados defensores de los proxenetas de Alika.

Por el contrario, desde Las Rojas peleamos con las luchadoras del movimiento codo a codo, e intentamos que se politicen y luchen contra todas las formas de opresión. Somos las que acompañamos a todas ellas en los procesos judiciales, en las movilizaciones, en las visibilizaciones de los casos, pero también somos las que entendemos que sólo de la mano de quienes paran el mundo, se puede salir de esta situación de explotación y opresión. La clase trabajadora es para nosotras un punto de apoyo fundamental cuando sale a luchar, y de ahí la potencialidad del paro.

Las Rojas queremos ganarnos al movimiento obrero para la pelea por los derechos de las mujeres. Queremos hacerlo sin demagogias, y entendiendo que el punto de partida es unificando las luchas. Queremos ganarnos al movimiento feminista para que se haga uno con la clase trabajadora. Queremos el fin de la trata y la explotación sexual, y por eso hacemos cargo al Estado proxeneta y sus funcionarios cómplices. Queremos la cárcel efectiva para todos los femicidas y damos pelea contra la (in)Justicia patriarcal. Cada compañera y cada compañero que le arranquemos al sistema capitalista y patriarcal son valiosos en tanto se abren a la experiencia de hacer el intento por derribar los cimientos de aquel sistema.

Es momento de profundizar la unidad sin sectarismos, apoyarnos en cada caso de lucha y lograr la más amplia coordinación; hay que fomentar la autoorganización de las mujeres en los lugares de trabajo y estudio y desde los barrios. Repudiamos el intento de censura contra las banderas y banderines que representan nuestra organización y del resto de la izquierda. Llamamos a las organizaciones que componen la Campaña contra las Violencias a abandonar esta política sectaria y a construir desde la lucha una movilización lo más amplia posible.

Las Rojas La Plata

RIO GALLEGOS

Primera condena por femicidio

El martes 15 de Noviembre, pasado el mediodía, recibimos junto a la familia de Antonella Jaimes, la sentencia a cadena perpetua por el homicidio doblemente calificado por relación de pareja y femicidio, a Walter Ramos.

Se trata de la primera condena con el nombre Femicidio en nuestra provincia, y que tuvo por detrás una enorme lucha conjunta entre los familiares, víctimas y las mujeres organizadas .

Fue en la calle, en el Paro Nacional de Mujeres, cuando familiares tomaron el micrófono y nos informaron que el juicio iniciaba y reclamaban el cambio de la carátula a femicidio . Las Rojas nos propusimos dar la pelea de instalar el caso de Anto en los medios, con volanteos en las calles, y recorridas por escuelas para jóvenes y adultos (EPJA); para contar cómo el gobierno y las instituciones del Estado revictimizaron a los familiares al negarles el derecho a ser querellantes en la causa –es decir: leer el expediente, aportar testigos, apelar- dejando en claro que no podemos confiar en la justicia patronal y misógina.

El haber conseguido el triunfo de perpetua para Ramos y la figura de femicidio, no fue un regalo del fiscal ni mucho menos de los jueces que persiguen a trabajadores, dejan sueltos a asesinos y violadores.

Es gracias a la presión social, con la masificación del repudio contra la violencia de género que se expresó en las calles con el #NiUnaMenos y el enorme Paro de Mujeres: y la presión del movimiento de mujeres independientes del gobierno que nos pusimos a disposición de familiares que lucharon para conseguir justicia para Antonella con una condena contundente!

Es por esto, que hoy quedó demostrado que sólo con presión social, con los escraches, pintadas y canciones, cantos, que tanto les molestan a jueces y funcionarios de gobierno responsables de la revictimización, es que logramos que el asesino continúe en prisión .

Invitamos a seguir organizándonos y cada día ser más las que luchamos contra la violencia de género, por un presupuesto nacional que contemple la construcción de refugios, trabajo genuino, guarderías gratuitas para que las mujeres puedan tener autonomía económica, por educación sexual integral en las escuelas que nos permita educarnos con perspectiva de género y respetar la diversidad sexual, y plena soberanía del cuerpo de las mujeres sin que el Estado y la Iglesia se metan en nuestros cuerpos.

Que esta condena ejemplar nos dé fuerzas para organizar una gran convocatoria para el 25 de Noviembre, Día Internacional contra la Violencia de Género, para pedir Justicia por Marcela Chocobar, que se caratule como femicidio y crimen de odio. Por Romina Barría, y perpetua para el femicida Jorge Huenumil.

Necesitamos que el Paro de Mujeres tenga continuidad con los gremios, partidos de izquierda e independientes, el movimiento de mujeres y familiares de víctimas hoy convertidos en luchadores a la cabeza para exigirle al gobierno: Basta de femicidios, más presupuesto para erradicar la violencia, cárcel a los violentos y educación sexual integral en las escuelas!

Organizáte con Las Rojas!

Las Rojas Rio Gallegos

JUICIO DE ALIKA

Un paso enorme en la lucha contra las redes de trata y explotación sexual

MARINA HIDALGO ROBLES

Seis extensos días duró el debate oral por el juicio histórico en el que Alika Kinan está querellando contra sus explotadores y contra el estado (garante y socio de las redes) que durante años la sometió a ella y a otras tantas mujeres. El 30 se dará a conocer el veredicto del tribunal, un veredicto que será muy importante para la pelea de Alika, y también para el conjunto de la lucha abolicionista contra el proxenetismo y el estado.

En la edición anterior contamos la historia de Alika, y del juicio. En esta nos interesa poder sacar algunas conclusiones que el caso de esta gran luchadora puso sobre la mesa, con los debates acerca de la posibilidad de la autonomía de las mujeres, al traer la experiencia real y concreta de las mujeres que entran en los circuitos de explotación sexual.

Trata y explotación sexual: dos caras de la misma moneda

Existe un gran mito acerca de qué es la trata de personas. Es un mito que no surge de la nada, sino que es impulsado por esos mismos organismos que inventaron este concepto, como un concepto problemático. Valga decir, el tema de la Trata se instaló en América Latina en los años 90, impulsado por los grandes organismos internacionales del imperialismo, con el único objetivo de tener una política para el control de la migración a esos países, de los países pobres. Para mantener las formas, lo disfrazaron de "Lucha contra el terrible flagelo de la trata", pero ninguna de sus acciones tendió a esto.

Se instaló la idea que la trata es sólo y únicamente el secuestro de personas a quienes se las traslada de un país a otro. Así cada vez que un país imperialista encontraban inmigrantes ilegales, con la excusa del rescate, los enviaban nuevamente a sus países de origen.

Habiendo instalado esta noción de lo que sería la trata, el proxenetismo internacional se vio beneficiado al encontrar un argumento más para profundizar su negocio: todo lo que no es trata (o sea, secuestro), es elección. Este fue un gran golpe para la pelea contra las redes de explotación; cada mujer que está en el circuito de la explotación, sin ser raptada, tienen que dar minuciosas explicaciones acerca de su voluntad: "si no la secuestran y no se va, entonces lo elige", sería el razonamiento.



El caso de Alika puso en evidencia algo que las abolicionistas venimos diciendo hace mucho tiempo: la trata y la explotación son dos caras de la misma moneda. Es más, la trata es sólo una modalidad que puede tomar la explotación, y remite únicamente a la acción del traslado de las mujeres.

El caso de Alika demuestra esto claramente. Alika fue tratada, es decir fue captada por proxenetas y trasladada de un prostíbulo a otro, incluso de distintas ciudades y provincias. Los propios proxenetas les pagaban los pasajes, es decir les garantizaba el transporte, y luego utilizaba esto como una deuda para retenerla allí.

La trata también es el acogimiento, es decir, el alojamiento en un lugar. Alika y las otras mujeres vivían dentro del mismo del prostíbulo, en las habitaciones mismas donde debían tener relaciones sexuales con los prostituyentes.

Ninguna de estas circunstancias implica un encierro físico a punta de pistola, aunque los golpes y amenazas estaban a la orden del día y cumplían la misma función. Pero la forma de encierro era mucho más compleja, más elaborada. El sometimiento tenía que ver con la pobreza, la marginación, el recorte de vínculos sociales y afectivos por fuera del circuito prostibulario.

Esto significa que la lucha para pelear contra la trata va de la mano con la lucha contra la explotación sexual. A las mujeres las captaban, trasladaban y acogían, para ser explotadas en el prostíbulo Sheik. En la investigación del juicio se realizaron escuchas donde la encargada del local le informaba a una mujer que estaba por viajar a Ushuaia, que el proxeneta Montoya ya no pagaba los pasajes de avión (por el momento) ya que no le "servía", y explica que en algunas ocasiones les pagaban los pasajes pero las mujeres no se quedaban en el Sheik: está claro que el único motivo para trasladar mujeres es para explotarlas, cuando ya no se las puede explotar, entonces la trata no tiene sentido.

Esto es muy importante, porque la campaña que levantan aquellas defensoras del supuesto "trabajo sexual autónomo" nos quieren hacer creer que la trata no es lo mismo que la prostitución, como si fueran dos cosas totalmente diferentes. Alika demostró en su experiencia, que eso es una gran mentira.

Acerca de la autonomía

Entonces aparecen muchas preguntas acerca de la posibilidad de las mujeres de "entrar o salir" en los circuitos de explotación. Los proxenetas de Alika declararon "ellas tenían la llave de la habitación, podían hacer lo que querían, eran libres".

La construcción anterior del concepto de trata, lleva arraigado la idea de dos tipos de prostitución; una sería la del secuestro y el encierro, algo más similar al caso de Marita Verón. En contraposición a esa, estaría la prostitución elegida. Esta es otra mentira del proxenetismo que el caso de Alika vino a demostrar.

Alika estuvo en situaciones de violencia y extrema pobreza toda su vida. A los 16 años quedó sola con su hermana menor a quien tenía que mantener. Una historia de explotación sexual de su madre y abuela les allanó el camino a los proxenetas. Desde ese momento recorrió diversos prostíbulos de muchas ciudades y países. Fueron 20 años de violencia, violaciones, golpes, maltratos; 20 años durante los cuales toda se vida se construyó alrededor del prostíbulo. 20 años que le enseñaron que ése era su destino, que nada distinto podía hacer, que no servía para otra cosa.

El allanamiento le permitió a Alika hacerse la primer pregunta, ¿qué me está pasando? Una pregunta que dio lugar a transitar nuevos caminos y experiencias, poniendo en cuestión su "destino único de prostituta".

Este argumento de la libre elección condena a miles y miles de mujeres al sometimiento, oculta la terrible realidad de las mujeres que se encuentran en los prostíbulos, o en las paradas de las calles o privados. Realidad de violaciones, golpes, torturas. ¡A Alika la condenó 20 años a estar presa de los circuitos de explotación!

Muchas veces se quiere asimilar la prostitución con la libertad sexual, acusando de "moralistas" a las que sostenemos la posición abolicionista, "que cada una tenga las relaciones sexuales que quiera, y que encima gane dinero es algo bueno para las mujeres". Dos mentiras juntas. Las mujeres que están en los prostíbulos no eligen absolutamente nada, ni las prácticas sexuales, ni el uso de preservativo o el consumo de drogas, ni mucho menos a los hombres. Los proxenetas de Alika multaban a las mujeres si se negaban a "atender a un cliente", como decían ellos. ¡Si las mujeres no se podían negar entonces eso no era otra cosa más que una lisa y llana violación! La compañera de Alika contó en su testimonio que era obligada a realizarle



sexo oral a "40 tipos por día o me cagaban a palos", y que le ocurrió de ir a la casa de un prostituyente (cuando los "pases" no se hacían en el local) y que la estuviesen esperando 3 hombres de los que se tuvo que defender con una botella cortada. Y qué, ¿ahora nos van a decir que no esto no ocurrió? O ¡¿qué sólo le pasó a estas mujeres?! Esta no es la excepción como nos quieres hacer creer, ¡esta es la realidad de las mujeres contada en primera persona!

La otra parte de la mentira es la vinculada al dinero, "que encima ganen dinero"; si hay alguien que no se beneficia económicamente del circuito de explotación, son las propias mujeres. Ganan dinero el Estado, los proxenetas, los dueños de los hoteles, de taxis, los inspectores coimeados… todos menos las mujeres. No hay ninguna mujer que se haya hecho rica después de años de haber sido prostituida. Montoya, el proxeneta de Alika, sí. ¡Millones le incautaron después del allanamiento!

El Estado Proxeneta garante de las redes de trata y explotación

Lo inédito de este juicio es que es la primera vez que una víctima querella. Alika decidió que no sólo quería imputar a los proxenetas, también al Estado, porque sus 20 años de sometimiento le demostraron bien claramente que si el Estado no hubiera garantizado todo lo que ocurrió, su vida hubiese sido distinta.

En Ushuaia existían ordenanzas municipales que habilitaban el funcionamiento de "clubes nocturnos", lugares donde se suponía había "alternadoras" para acompañar y entretener a los varones que allí se acercaban. También había una ordenanza específica para habilitar a las mujeres (porque demás está decir que eran mujeres las que estaban en esos locales) a "trabajar de alternadoras". Para esto les exigían una libreta sanitaria, con la excusa de que ellas manipulaban comidas y bebidas, pero les exigían exámenes de enfermedades venéreas.

No hay que ser demasiado inteligente para darse cuenta que si el municipio habilita un local nocturno, y las mujeres que se suponen trabajan ahí les piden exámenes ginecológicos, lo que en verdad está habilitando son prostíbulos.

La querella de Alika lo dijo bien claro: "el Estado no sólo fue cómplice sino más bien que se asoció" a los proxenetas. Porque obviamente para habilitar los locales y entregar las libretas cobraba una tasa mensual, también les cobraba los controles médicos mensuales, y al considerarlas 'trabajadoras' les realizaban los descuentos impositivos pertinentes.

Esa supuesta legalidad que muchas organizaciones defienden para "proteger" a las mujeres de los atropellos, sólo era una herramienta más para que los proxenetas pudieran explotar a las mujeres sin mayores inconvenientes, "lo que yo hacía era legal, estaba habilitado por el municipio" declaró Montoya en el juicio.

El estado garantizó que las mujeres no tuvieran otra alternativa que el circuito prostibulario, y luego las retuvo ahí.

El propio municipio se defendía alegando que sólo se habilitaba el funcionamiento de "clubes nocturnos", que todo lo que pasara por fuera de esa habilitación, cualquier ataque a las mujeres por fuera de la actividad "habilitada", ellos no podían hacer nada. La realidad es que la explotación sexual de las mujeres ocurría y el estado no hacía nada para evitarlo. Peor aún, lucraba con esa misma explotación. Y al haber una normativa al respecto, todo quedaba teñido de un manto de legalidad, que se suma al discurso de la supuesta autonomía: las mujeres quieren, el estado dice que está bien, nada malo pasa… mientras las mujeres de esos prostíbulos eran sometidas a todo tipo de violencia.

Retomando lo dicho anteriormente, en relación al peso subjetivo de las mujeres de la "naturalización" de su situación, el hecho que el propio Estado diga que esa es una práctica aceptable, sólo redundaba en una atadura más para las mujeres. Montoya les decía una y otra vez "las putas no denuncian", y el Estado reforzaba esta afirmación con sus ordenanzas. El caso de Alika puso las cosas claras, **a los únicos que favoreció la reglamentación municipal de los "clubes nocturnos" fue a los proxenetas que se llenaron de dinero**.

Por otro lado la complicidad del Estado se evidenció en la ausencia de políticas de asistencia para ayudar a estas mujeres a salir del circuito prostibulario. Cuando Alika fue encontrada en el allanamiento del prostíbulo Sheik, el estado provincial le ofreció un lugar donde vivir: una casa que ya había sido declarada como inhabitable. También le ofrecieron hacer un curso de tejido por una miserable contraprestación. Le dieron un préstamo para comprar un terreno, no le dieron una vivienda para ella y sus hijos. Tuvo que enfrentar el juicio oral compartiendo los pasillos de tribunales con los proxenetas, que llegaron al juicio en total libertad, sin prisión preventiva para protegerla. Antes durante y después del juicio las amenazas y hostigamiento fueron constantes contra Alika y las otras mujeres que declararon en la causa y la única medida que se tomó fue recluirla en un hotel con dos custodios que se fueron en cuanto terminó el debate oral.

El colmo fue la presencia de Fabiana Tuñez, presidenta del Consejo Nacional de las Mujeres – designada por Macri – y Coordinadora del Consejo Federal de lucha contra la Trata, en Ushuaia los mismos días del juicio. Alika sólo recibió un mensaje vía whatsapp de Tuñez en el que le ofrecía "lo que necesitara", pero no recibió absolutamente nada.

El juicio terminó y Alika se quedó sin custodia, sin el personal de acompañamiento del Programa de Rescate, sin medidas de cuidado, sin una vivienda propia, sin poder salir a la calle, sin siquiera poder a llevar a sus hijas al jardín.

¿Dónde estaba AMMAR?

La responsabilidad de la organización AMMAR, y todas las organizaciones que pregonan en los pasillos de las universidades, en las charlas informativas, en los talleres de los Encuentros Nacionales, una política que tiende a profundizar la explotación, es enorme y este caso así lo demostró.

Cuando los propios argumentos de una organización que dice defender a las mujeres son utilizados por los mismos proxenetas, entonces caben muchas preguntas y más denuncias…

La defensa de los proxenetas se ocupó durante todo el juicio de explicar que los imputados no habían cometido ningún delito, que ellos tenían todos sus papeles en regla, y que cuando no lograban que una mujer no obtuviese la libreta sanitaria, entonces no la aceptaban en el local. No dijeron que los cuerpos y sexualidad de esas mujeres no eran arrebatados para lucrar con ellos. Simplemente que eso no era un delito.

Cuando se postula la legalidad de la explotación sexual como una forma de cuidado para aliviar la situación de las mujeres, el caso de Alika es la respuesta más concreta; ninguna ordenanza, ninguna libreta, ningún inspector garantiza que a las mujeres no las violenten, las golpeen, las humillen. Sólo han garantizado que los proxenetas tengan más



margen para hacer sus negocios, ya sin esconderse, sino con total libertad e impunidad.

Hasta el propio abogado del proxeneta Montoya citó a la organización AMMAR, para declarar que como hay mujeres que se identifican como 'trabajadoras sexuales', y estas mujeres podían entrar y salir, claramente "no había un delito". ¡AMMAR les dio letra a los proxenetas y tratantes!

Tanto han escrito las defensoras del regulacionismo que la trata no es prostitución, que el trabajo sexual no es más que la liberación sexual de las mujeres, que la única forma de combatir al proxenetismo es la reglamentación… Pero el caso de Alika les enrostra la realidad tal cual es: donde se ha reglamentado la prostitución la situación de las mujeres no ha cambiado nada, sino que se ha perpetuado a plena luz del día.

Y estas "sindicalistas" que dicen defender los derechos de las mujeres, combatir al proxenetismo, no han movido un solo dedo en la única pelea real que hoy se está dando contra los proxenetas. No han sacado una declaración, no han convocado a ninguna acción de apoyo, absolutamente nada que ayudara a que Alika le gane a sus explotadores.

Ni en el suplemento LAS 12 se escribió un renglón en apoyo a la tremenda lucha de esta mujer. Qué importante hubiese sido que el Ni Una Menos se expresara a favor de Alika, denunciara las atrocidades a las que estaban sometidas ella y sus compañeras por parte de los proxenetas, y la terrible complicidad del estado para que eso pase. Pero no. Parece que las regulacionistas no están tan dispuestas a enfrentar al proxenetismo como dicen…

La lucha sigue en las calles

El debate oral terminó y ahora estamos a la espera de la definición del tribual. La justicia patriarcal tiene un gran prontuario en fallar en contra de las mujeres. Este es el mismo Estado que liberó a todos los proxenetas de Marita Verón, después de la incansable lucha de su madre Susana Trimarco, cuando gobernaba Cristina. Es el mismo Estado con Macri a la cabeza que encerró a Belén. El mismo Estado que no nos sorprende amparando violentos, femicidas y proxenetas.

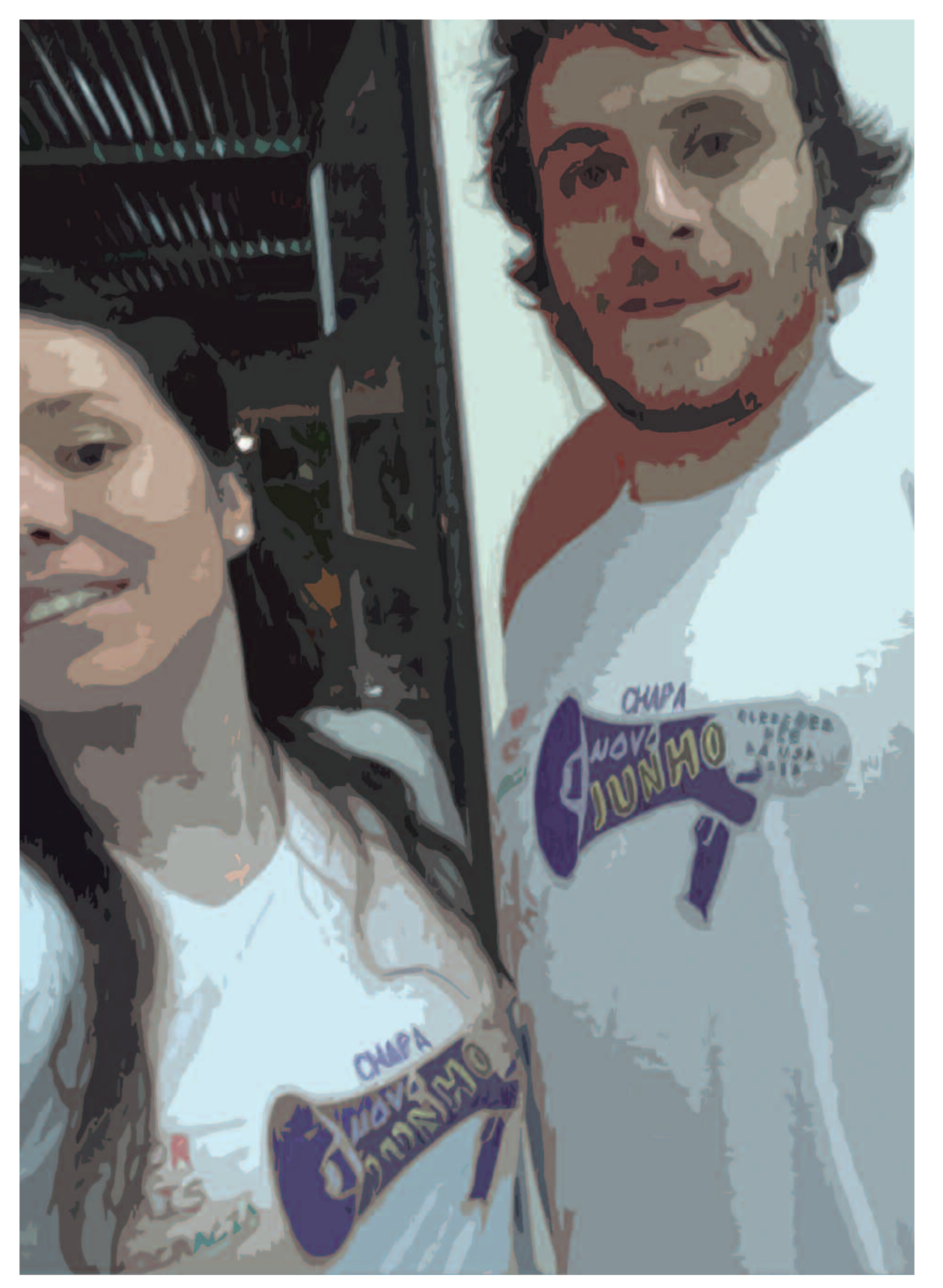
Esto nos impone no bajar los brazos ni por un minuto. El caso de Alika es fundamental para que ella consiga justicia por todo el daño que le han hecho. Pero también es fundamental para la lucha contra las redes de trata y explotación. Los organismos internacionales, las redes de proxenetismo internacional están en pie de guerra, avanzando en la legalización de una de las formas más violentas de opresión patriarcal. Lo demostró Alika, lo demostró la experiencia de Holanda: la reglamentación de la explotación no ha modificado la situación de las mujeres explotadas, sólo las ha atado aún más.

Alika junto a las organizaciones que la acompañamos, logramos imponer su caso a nivel nacional, planteamos la importancia de luchar contra la trata y la explotación sexual, que es también la lucha contra el Estado proxeneta. Un fallo favorable en este sentido nos va a dejar un escalón más arriba en la pelea contra todas las redes. Por eso tenemos que seguir la campaña hasta el día de la sentencia, presionando para un fallo ejemplar. Y seguir después de eso, contra el proxenetismo y el Estado que lo ampara.

¡Justicia para Alika!
¡Cárcel efectiva a los proxenetas y funcionarios cómplices!
¡Trabajo genuino y vivienda para mujeres y trans!
¡El gobierno es responsable!

TRIUNFO HISTÓRICO EN LA USP

LA IZQUIERDA CONQUISTA LA FEDERACIÓN ESTUDIANTIL DE LA PRINCIPAL UNIVERSIDAD DE BRASIL









Saludamos a los compañeros
de Socialismo ou Barbarie - Brasil
y de "Novo Junho" por ser protagonistas
de este gran avance
para el movimiento estudiantil en Brasil
contra los ataques de Temer

Agrupación Universitaria

